



Gemeente Maastricht

| | |
|-----------------------|--|
| Raadsvergadering | 12 november 2019 |
| Volgnummer | 142-2019 |
| Onderwerp | Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 22 en 29 oktober 2019 |
| Registratienummer | 2019-32396 |
| Organisatieonderdeel | Raadsgriffie |
| Behandelend ambtenaar | J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl |

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 22 en 29 oktober 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 november 2019.

De griffier,

De voorzitter,

Raadsavond

B21

22 OKTOBER 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 22 oktober 2019
Monitor Sociaal Domein – 1^e helft 2019
2. Besluitenlijst stadsronde 22 oktober 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst stadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 134-2019 – Onderzoek ambtelijke samenwerking
Meerssen-Maastricht
4. Besluitenlijst raadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 123-2019 - Maastrichtse Cultuurvisie
5. Besluitenlijst raadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 131-2019 – Verordening elektronisch publiceren
6. Besluitenlijst raadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 107-2019 – Onderwijsvisie Samen Leren in Maastricht
7. Besluitenlijst raadsvergadering 22 oktober 2019
8. Verslag raadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 123-2019 - Maastrichtse Cultuurvisie
9. Verslag raadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 131-2019 – Verordening elektronisch publiceren
10. Verslag raadsronde 22 oktober 2019
Raadsvoorstel 107-2019 – Onderwijsvisie Samen Leren in Maastricht
11. Verslag raadsvergadering 22 oktober 2019



Besluitenlijst Informatieronde

| | |
|---------------------------|---|
| Onderwerp | Informatieronde Monitor Sociaal Domein – eerste helft 2019 |
| Datum Behandeling | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouders De Graaf, Jongen en Janssen (afwezig) |
| Aanwezig | Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 15 mensen), 8 ambtenaren, en 10 burgers/afgevaardigden organisaties |
| Woordvoerders | Demas (D66), Grippeling (PVV), Vrehan (SP), Habets (SPM), Garnier (PVM), Fokke (PvdA), Janssen en Korsten (GroenLinks), Van der Heijden (CDA), Meijer-Coninx, Limpens (VVD), Schulpen (SAB), Raike (Groep Gunther), Grippeling (PVV), Boelen (SPM). |
| Voorzitter | Nicky Beckers |
| Secretaris | Judith Goossens |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Vervolgens krijgen eerst de portefeuillehouders en dan de woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. De vragen en opmerkingen gaan over o.a.</p> <ul style="list-style-type: none">• De tekorten in de zorg en dat dit fenomeen zich in de meeste grote gemeenten voordoet met uitzondering van drie grote gemeenten;• Wat we kunnen leren van de gemeenten die geen tekorten hebben, waarvoor de wethouder in een landelijk overleg zit;• De relatief kleine invloed die je als gemeente hebt op de ontwikkeling van de kosten omdat de behoefte aan ondersteuning groeit;• De vraag hoe lang de gemeente dit kan volhouden, of de tekorten te voorzien waren en of de gemeente in control is;• De open einde regeling en dat die debet is aan het volledig in control kunnen zijn;• Hoe de controle op de uitkering van gelden geregeld is en hoe de raad daarover geïnformeerd wordt;• De keuze bij decentralisaties voor het prioriteren van het verlenen van zorg en het achteraf vaststellen van de rechtmatigheid, zonder dat is gecontroleerd of de gedeclareerde zorg ook daadwerkelijk verleend is;• Het hoge aantal zorgorganisaties waarmee een contract is gesloten en dat deze factor mogelijk debet is aan de uitoefening van de controle;• De moeilijkheid van het leggen van verbanden tussen interventies en de effecten en dat de inzet van huisartspraktijkbegeleiders succesvol is gezien de daling van het aantal doorverwijzingen;• De tevredenheid van de mensen die hulp ontvangen;• Complimenten van de raads- en burgerleden over de monitor;• De exacte doelstelling van de monitor: terugkijken naar wat gedaan is en een kleine blik vooruit te werpen;• De vraag of de monitor met verschillende cijfers voldoende informatief is en dat de interpretatie, de vraag achter de cijfers relevanter is;• Het belang van het op tijd krijgen van de cijfers van de zorgorganisaties, zodat er een betere interpretatie van de cijfers gegeven kan worden;• De vraag hoe we omgaan met de draaiknoppen en hoe de monitor gebruikt kan worden om vooruit te kijken;• De vraag of de inschatting die in 2015 is gemaakt over de stabilisatie van |



| | |
|--------------|---|
| | <p>de kosten goed is gemaakt;</p> <ul style="list-style-type: none">• De stijging van het aantal jongeren die niet meer thuis wonen;• De interne capaciteit en doorstroom mogelijkheden binnen de jeugdzorg die onvoldoende is waardoor zeven jongeren in de kou zijn komen te staan;• De vraag of een verordening sociaal domein kan bijdragen aan ontschotting;• De daling van de PGB's en of onderzoek kan worden gedaan naar de oorzaak;• De gevolgen van de stijging van de eigen bijdrage op de hulpvraag;• De achterstand in Limburg op het gebied van arbeidsparticipatie en de gezondheid en wat het college daar aan doet;• De mogelijkheid van inbesteding bij aan de gemeente gelieerde bedrijven;• De verlaging van de administratieve lasten voor de zorgorganisaties en dat dit ook veroorzaakt wordt door de verschillende behoeften van de gemeenten op dit gebied <p>De portefeuillehouders hebben de eerste termijn nog niet afgemaakt. Daarom wordt de vergadering geschorst en aan het presidium gevraagd en het vervolg te plannen.</p> <p>De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit vervolgens de ronde.</p> |
| Toezeggingen | <p>Op de vragen die gesteld zijn, wordt schriftelijk gereageerd.</p> <p>De vergadering wordt geschorst. Er wordt aan het presidium gevraagd om een nieuwe ronde te plannen. Bij wijze van suggestie wordt geopperd de nieuwe ronde ten tijde van de informatieronde begroting te plannen. Op die manier wordt voorkomen dat ten aanzien van de financiële vragen dubbelling ontstaat.</p> |

Rondebriefje Informatieronde

| | |
|---|---|
| Onderwerp | Monitor Sociaal Domein – eerste helft 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder de Graaf – van Haasen, wethouder Janssen en wethouder Jongen |
| Programmanummer | 4 Onderwijs, 6 Sociaal domein |
| Behandelend ambtenaar | M. Arents Telefoonnummer: 043-350 4194 marike.arents@maastricht.nl |
| Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt? | Het college informeert de raad over de inhoudelijke en financiële stand van zaken met betrekking tot de individuele (maatwerk)voorzieningen en algemene voorzieningen van het Sociaal Domein. |
| Vorm bijeenkomst | Informatieronde |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | n.v.t. |
| Verloop voorgaande proces | In het kader van de transformatie sociaal domein is met de raad afgesproken dat zij halfjaarlijks de monitor toekomstagenda sociaal domein - |



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

| | |
|--|--|
| | individuele voorzieningen ontvangt. In de monitor zijn de Jeugdwet, Participatiewet, Wmo 2015, Onderwijs en Schuldhulpverlening opgenomen. |
| Inhoud | <p>De monitor laat de stand van zaken van alle geregistreerde cliënten met ondersteuning uit het sociaal domein over 1^{ste} helft 2019 zien. In deze monitor wordt tevens het voorlopige financiële resultaat 2019 mbt de individuele voorzieningen gepresenteerd.</p> <p>Verloop ronde:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Opening door de voorzitter (doel bijeenkomst)2. Woord aan wethouders de Graaf – van Haasen, Jongen en Janssen3. Gelegenheid tot het stellen van vragen4. Afsluiting en conclusie |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | <p>Kennis te nemen van de Monitor Sociaal Domein – eerste helft 2019.</p> <p>Technische vragen kunnen op voorhand t/m 18-10-2019 schriftelijk worden ingediend.</p> |
| Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde | Ja, Integrale Adviescommissie Sociaal Domein |
| Vervolgtraject | Conform afspraak ontvangt de raad in het voorjaar 2020 de monitor over het jaar 2019. |



Besluitenlijst inspreken

| | |
|------------------------------------|--|
| Onderwerp | Inspreken |
| Datum | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Janssen |
| Verloop proces / Vervolgtraject | De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel. |
| Aanwezig | 20 aanwezigen (woordvoerders, insprekers, ambtenaren en publiek). |
| Fractiewoordvoerders | Dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Mertens (D66), dhr. Gerats (SP), mevr. Habets (SPM), dhr. Janssen (CDA), mevr. Martens (Groep Gunther), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mevr. Slangen (PvdA). |
| Voorzitter | Dhr. Steijns |
| Secretaris | Dhr. Van der Aa |
| Samenvatting en afspraken | De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er is 1 inspreker aangemeld inzake Cultuurvisie Maastricht. Dhr. De Laat spreekt in mede namens Kunstkwartier 6211. De voorzitter dankt de inspreker voor de bijdrage. De schriftelijke inspreekreactie wordt aan de raad toegezonden. De raadsronde start om 17.15 uur. |
| Toezeggingen | |



Rondebriefje inspreken

| | |
|-------------------------|---|
| Onderwerp | Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde |
| Soort bijeenkomst | Stadsronde |
| Reden van aanbieding | Informatie |
| Onderwerp | Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd. |
| Bijbehorende documenten | Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde |
| Presidium Spelregels: | <ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen. |

Memo

Besluitenlijst Informatieronde/Stadsronde

| | |
|---------------------------|--|
| Onderwerp | Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht |
| Datum Behandeling | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Burgemeester Penn-te Strake |
| Aanwezig | De portefeuillehouder, dhr. Coenen (gemeente Maastricht), woordvoerders, ambtenaren en 10 toeschouwers op de publieke tribune. |
| Woordvoerders | De dames Korsten (GroenLinks), Fokke (PvdA), Meese (PVM), Schut (SP), Maassen (Groep Maassen) De heren Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Gorren (SAB), Meertens (SPM), Betsch (PVV), Wijnands (D66), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA). |
| Voorzitter | Dhr. Steijns |
| Secretaris | Dhr. Jutten |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een korte toelichting op het voorliggende raadsvoorstel en geeft daarna het woord aan dhr. Coenen van de gemeente Maastricht voor een korte informatieve presentatie. Hierna is er gelegenheid voor woordvoerders om vragen te stellen aan dhr. Coenen of de portefeuillehouder. Woordvoerders tonen belangstelling voor de resultaten van het aanstaande verdiepingsonderzoek en zouden de resultaten graag tijdig zien voordat een definitief besluit moet worden genomen. Ook worden er een aantal vragen gesteld over onder andere de financiële risico's, het draagvlak in Meerssen en de impact van de regieorganisatie op de bedrijfsvoering van de gemeente Maastricht.</p> <p>Vragen van woordvoerders worden door dhr. Coenen beantwoord, aangevuld door een reactie van de portefeuillehouder op enkele standpunten en vragen van woordvoerders. Zij geeft aan dat een tussenstap wellicht nodig is voordat nu besluitvorming door de raad kan plaatsvinden. De raad geeft aan dat er onder veel woordvoerders behoefte is aan een gezamenlijk informeel overleg met de gemeenteraad van Meerssen. Zij hebben hiertoe een verzoek ingediend bij het presidium. Het college zal een brief sturen aan het presidium met daarin haar overwegingen en eventuele voorstellen voor het verdere proces. Met deze opmerking bedankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p> |
| Toezeggingen | |

Rondebriefje Informatieronde/Stadsronde

| | |
|--------------------|---|
| Onderwerp | Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht |
| Datum | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Burgemeester Penn-te Strake |
| Programmanummer | 0 – Bestuur en ondersteuning |

| | |
|--|---|
| Behandelend ambtenaar | Fedor Coenen Telefoonnummer: 043-3504940 fedor.coenen@maastricht.nl |
| Wat hebben we aan het eind van de bijeenkomst bereikt? | Burgers, raads- en burgerleden zijn geïnformeerd over het advies van Berenschot, het raadsbesluit in Meerssen d.d. 3 oktober en het voorstel aan de Maastrichtse raad voor de raadsvergadering van 5 november. Daarnaast biedt de stadsronde de mogelijkheid om hierover in gesprek te gaan. |
| Vorm bijeenkomst | Presentatie, met aansluitend gelegenheid tot vragen te stellen en over het voorstel in gesprek te gaan. |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De Raad. Dit staat gepland voor 5 november 2019. |
| Verloop voorgaande proces | De gemeenteraad van Maastricht heeft op 16 april besloten deel te nemen aan een onderzoek naar ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht, uitgevoerd door bureau Berenschot in opdracht van de gemeente Meerssen. De uitkomst van dit onderzoek is gepresenteerd aan de beide gemeenteraden op 4 september. Conform afspraak heeft vervolgens eerst de gemeenteraad van Meerssen hierover een besluit genomen, en wel op 3 oktober jongstleden. |
| Inhoud | Bureau Berenschot heeft de mogelijkheid onderzocht om de Meerssense ambtelijke organisatie onder te brengen bij de gemeente Maastricht. Het eindrapport laat zien dat zo'n regieorganisatie haalbaar is en schetst hiervoor onder meer de financiële bandbreedtes. Aan de orde is nu de vraag of de raad van Maastricht instemt met het vervolgtraject, waarin het model nader wordt uitgewerkt ten behoeve van een go/no-go besluit medio 2020. De raad van Meerssen heeft hiermee op 3 oktober ingestemd. |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Informereren en in dialoog gaan met de stad. |
| Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde. | Er wordt via facebook aandacht voor gevraagd, maar er worden geen specifieke uitnodigingen verzonden, omdat hiervoor niet een specifieke groep binnen de stad Maastricht is te onderscheiden. De data van de stads- en raadsronde alsmede raadsbehandeling zijn gedeeld met Meerssen. |
| Vervolgtraject | Raadsronde op 29 oktober, raadsvergadering op 5 november. |



Besluitenlijst Raadsronde

| | |
|---------------------------|---|
| Onderwerp | Cultuurvisie "Cultuur maakt Maastricht, Maastricht maakt Cultuur" |
| Datum Behandeling | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Janssen |
| Aanwezig | Woordvoerders en andere raads- en burgerleden, ca. 20 toeschouwers, wethouder Janssen, enkele ambtenaren. |
| Woordvoerders | Mertens (D66), Van Thor (SAB), Janssen (CDA), Mommers (PVM), Slangen (PvdA), Nuyts (LPM), Bronckers (50PLUS), Martens (Groep Gunther), Gerats (SP), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD), Passenier (GroenLinks), Maassen (Groep Maassen), Geurts (PVV). |
| Voorzitter | Van der Gugten |
| Secretaris | Vroemen |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een korte inleiding. Daarna krijgen woordvoerders de gelegenheid om het debat aan te gaan over het voorstel en de visie.</p> <p>Verschillende fracties spreken waardering uit over de visie en de wijze waarop de inbreng vanuit de stad tijdens de stadsgespreken is meegenomen in de visie. Verder wordt van gedachten gewisseld en/of worden vragen gesteld over o.a. de beoogde periode waarvoor deze visie zal gelden, mogelijkheden om 'toon je talent' uit te breiden, basis infrastructuur, talentontwikkeling en vakonderwijs, prioritering vanuit de visie en beoogde volgorde waarin specifieke elementen worden uitgewerkt, het betrekken van de expat gemeenschap, het belang ouderen te betrekken, de rol van broed- en vrijplaatsen, ontschotting van beleid waaronder tussen cultuur en het gemeentelijke vastgoedbeleid, middelen die beschikbaar zijn voor de uitvoering van de visie, amateurkunsten en professionele kunsten, matching van subsidies met provincie en rijk, openingstijden en rol van Centre Céramique, samenwerking in de regio, oefenruimte t.b.v. Philharmonie Zuidnederland en samenwerking met de provincie, de voorwaarden die in hoofdstuk 2 (pag. 16) worden genoemd en de wijze waarop hier invulling aan zal worden gegeven, impact van regelluwheid, het evenemententerrein, de Muziekgieterij. Een aantal fracties maakt kenbaar dat de raad betrokken dient te worden bij de uitwerking van de visie in een uitvoeringsplan, prioritering en daarmee verbonden financiële impact.</p> <p>De wethouder beantwoordt de gestelde vragen en doet een tweetal toezeggingen.</p> <p>Verder geeft de voorzitter aan dat aan hij bij het presidium onder de aandacht zal brengen dat een aantal fracties de wens heeft om een keer te discussieren over de verschillende vormen van ondernemerschap en de wel/ niet wenselijkheid van een gelijk speelveld voor deze verschillende vormen van</p> |



| | |
|--------------|---|
| | ondernemerschap in Maastricht. De voorzitter sluit uiteindelijk de vergadering en concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming, maar dat mogelijk verschillende amendementen zullen worden voorgesteld. Behandeling in de raadsvergadering is gepland op 26 november 2019. |
| Toezeggingen | <ol style="list-style-type: none">1) De wethouder zegt toe dat er een herziene versie van de cultuurvisie zal worden gepubliceerd, waarbij in de tekst de verwarring rond de gehanteerde begrippen broedplaats en vrijplaats in relatie tot de betekenis die die begrippen in andere beleidsstukken hebben zal worden ondervangen door die verschillen expliciet te benoemen en duidelijk te maken wat er in het kader van de cultuurvisie mee wordt bedoeld. Verder zal op pagina 23 (passage m.b.t. nieuwe aanpak festivals) de geconstateerde verschrijving worden gecorrigeerd.2) De wethouder zegt toe dat bij de beleidsregels en subsidiecriteria rekening wordt gehouden met de Fair Practice Code Cultuur en de Code Culturele Diversiteit. |

Rondebriefje Raadsronde

| | |
|-------------------------------------|---|
| Onderwerp | Cultuurvisie "Cultuur maakt Maastricht, Maastricht maakt Cultuur" |
| Datum | 22 oktober, 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Janssen |
| Programmanummer | 5 Sport, cultuur en recreatie |
| Behandelend ambtenaar | HMJL Koolen Telefoonnummer: 043-350 5274 helmy.koolen@maastricht.nl |
| Doel van de bijeenkomst | De raad vergadert over de nieuwe Maastrichts cultuurvisie 'Cultuur maakt Maastricht - Maastricht maakt cultuur'. De drie pijlers van de nieuwe cultuurvisie zijn: iedereen kan maken, meemaken en leren. De visie biedt ruimte voor nieuwe ontwikkelingen, sluit aan op de landelijke ontwikkelingen in het cultuurbeleid en geeft inhoud aan het onderscheidende profiel van Maastricht binnen de stedelijke cultuurregio Zuid. De uitvoering van de visie gebeurt door het college, dat de bestaande beleidsregels zal actualiseren . |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De raad |
| Verloop voorgaande proces | Deze visie is tot stand gekomen na een intensief participatietraject sinds 2018, met sectoroverleg binnen de stedelijke cultuurregio Zuid, expertmeetings, de evaluatie met het culturele veld van de innovatieagenda cultuur, 2 stadsgesprekken (15 en 29 juni) en een stedelijk cultuurdebat (31 augustus). Op 8 oktober heeft de stadsronde plaatsgevonden met participatie van een aantal culturele organisaties en inwoners. |
| Inhoud | Maastricht wil iedere inwoner gelegenheid bieden om cultuur mee te maken. Dat wil zeggen maken als professional of als amateur en meemaken in de betekenis van beleven. Daarvoor nodigen we de in Maastricht ruim aanwezige professionele kunstenaars uit om zich tot de stad te verhouden en inwoners actief te betrekken en ruimte te geven om hun eigen verhalen vorm te geven |



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

| | |
|----------------------------------|--|
| | en te presenteren. Daarbij ontsluiten we het in Maastricht zo ruim aanwezige cultureel erfgoed, als inspiratiebron. We zoeken samen met professionals en de grote verscheidenheid aan amateurverenigingen naar nieuwe wegen om zij die tot nu toe nog niet meedoen ook te betrekken. |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Hun mening geven. |
| Vervolgtraject | Na de raadsronde zal de cultuurvisie geagendeerd worden voor de raadsvergadering ter besluitvorming door de raad. |



Besluitenlijst Raadsronde

| | |
|---------------------------|--|
| Onderwerp | Verordening elektronisch publiceren |
| Datum Behandeling | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Burgemeester Penn-te Strake |
| Aanwezig | Woordvoerders, de portefeuillehouder , Dhr. Ortjens (Manager Communicatie Gemeente Maastricht), overige ambtenaren en 1 toeschouwer op de publieke tribune. |
| Woordvoerders | De dames Schut (SP), Hermens (GroenLinks), Bakkes (PvdA), Meese (PVM). De heren Gorren (SAB), Brüll (CDA), Betsch (PVV), Wijnands (D66), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Willems (SPM), Noteborn (VVD). |
| Voorzitter | Dhr. Severijns |
| Secretaris | Dhr. Jutten |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een korte inleiding op het voorliggende raadsvoorstel. Hierna geeft de burgemeester een korte toelichting op de scope van het voorstel. De verordening is nodig als noodmaatregel om vanaf 1 januari 2020 volgens de wet te kunnen handelen omtrent het publiceren van openbare bekendmakingen. De portefeuillehouder geeft aan dat in het eerste kwartaal van 2020 een voorstel komt inzake de mediamix voor de communicatie van de gemeente.</p> <p>Woordvoerders krijgen de gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken over de voorgestelde verordening. Een aantal woordvoerders geeft aan bezwaar te hebben tegen het voorstel om, zelfs als noodmaatregel, bekendmakingen alleen digitaal te publiceren. Er wordt meermaals verwezen naar het belang van een oplossing op langere termijn voor diegenen die niet bereikbaar zijn via digitale kanalen.</p> <p>De burgemeester beantwoordt vragen en geeft onder andere aan dat naast de digitale noodvariant de VIA Maastricht (inclusief openbare bekendmakingen) nog beschikbaar zal worden gesteld op verschillende locaties in de stad in het eerste kwartaal van 2020. Waar nodig worden antwoorden ambtelijk aangevuld door de heer Ortjens. Er worden meerdere vervolgvragen gesteld en ideeën gedeeld.</p> <p>De voorzitter sluit uiteindelijk de vergadering en concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 26 november 2019.</p> |
| Toezeggingen | De portefeuillehouder zegt toe te overleggen of gedurende het eerste kwartaal van 2020 de VIA Maastricht ook beschikbaar kan worden gesteld op locaties waar veel senioren verblijven, zoals bejaardehuizen. |



| | |
|--|--|
| | De portefeuillehouder zegt toe om voor behandeling in de raadsvergadering via raadsinformatiebrief een voorlopig overzicht te verstrekken van de wijze waarop openbare bekendmakingen in de overgangsperiode zullen worden gepubliceerd, vanaf 1 januari 2020 totdat de nieuwe mediamix in effect treedt, en hierover tevens de inwoners van Maastricht te informeren. |
|--|--|

Rondebriefje Raadsronde

| | |
|-------------------------------------|---|
| Onderwerp | Verordening elektronisch publiceren |
| Datum | 07 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Burgemeester Penn-te Strake |
| Programmanummer | 0 Bestuur en ondersteuning |
| Behandelend ambtenaar | W. Ortjens T (043) 3505770 E wim.ortjens@maastricht.nl |
| Doel van de bijeenkomst | Toelichten juridische noodzaak van deze verordening. |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De raad |
| Verloop voorgaande proces | VIA Limburg heeft aangekondigd per 1-1-2020 te stoppen met de huis-aan-huisverspreiding van hun blad. Dat betekent dat de wettelijke bekendmakingen daarin opgenomen niet langer meer op papier, maar alleen nog digitaal beschikbaar zijn voor de inwoners van Maastricht. Om dit mogelijk te maken dient voorliggende Verordening elektronische publicatie Maastricht te worden vastgesteld door de gemeenteraad. Met deze verordening wordt voorzien in de mogelijkheid om uitsluitend digitaal te publiceren. Voor dit raadsvoorstel heeft geen participatie met belanghebbenden plaatsgevonden. Voor het uitwerken van de visie op het totale communicatiebereik, wordt wel intensief overlegd met maatschappelijke partners. |
| Inhoud | Berichten mogen niet uitsluitend elektronisch worden gepubliceerd als er niet een wettelijk voorschrift is dat anders bepaalt, zegt artikel 2:14, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het luidt: 'Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, geschiedt de verzending van berichten die niet tot een meer geadresseerden zijn gericht, niet uitsluitend elektronisch'. Het doel van deze verordening is het bieden van een dergelijke wettelijke grondslag als bedoeld in artikel 2:14 van de Awb, zodat juridisch kan worden volstaan met uitsluitend elektronische publicatie in de gevallen waarin aanvullende publicatie op andere wijze niet nodig is. Wat betreft het rechtsgeldig publiceren van de wettelijke bekendmakingen vanaf 1 januari 2020 (de reikwijdte van dit raadsvoorstel) zijn er geen redelijke alternatieven. Het zelf uitbrengen van een huis-aan-huisblad, of het zelf huis-aan-huis gaan verspreiden van de wettelijke bekendmakingen, is op dit |



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

| | |
|----------------------------------|--|
| | <p>moment niet serieus onderzocht omdat de financiële consequenties daarvan hoog zijn.</p> <p>Wel is er in de herijking van de totale mediamix aandacht voor de doelgroepen die online slecht bereikbaar zijn. Deze zal in het eerste kwartaal van 2020 aan de raad worden voorgelegd.</p> |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Besluitvorming voor te bereiden. |
| Vervoltraject | Besluitvorming is voorzien in de raadsvergadering van 26 november 2019. |



Besluitenlijst Raadsronde

| | |
|---------------------------|--|
| Onderwerp | Raadsronde Onderwijsvisie |
| Datum Behandeling | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Jongen |
| Aanwezig | Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 13), 2 ambtenaren, en 4 burgers/afgevaardigden organisaties |
| Woordvoerders | Van der Heijden (CDA), Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Verkoijen (VVD), Grippeling (PVV), Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Bakkes (PvdA), Garnier (PVM) en Vreken (SP). |
| Voorzitter | Anita van Ham |
| Secretaris | Judith Goossens |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de raadsronde en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst zij de inhoud en het verloop van deze ronde. Vervolgens krijgen de woordvoerders het woord. De vragen en opmerkingen gaan over o.a.</p> <ul style="list-style-type: none">• Complimenten aan de wethouder en de ambtenaren voor de visie;• De uitgebreidheid van de onderwijsvisie en de kaders die door de visie worden gevormd;• Het belang van de lokale educatieve agenda, op welke wijze deze vorm gegeven wordt en welke punten van de onderwijsvisie daar een plek in krijgen;• De doelstellingen en de eerste concrete stappen die in samenspraak met de raad, ouders en kinderen geformuleerd worden in de lokale educatieve agenda;• De veiligheid van de kinderen in het algemeen en van kwetsbare kinderen in het bijzonder;• De inpassing van het speciaal onderwijs in de visie en de positie van kinderen in het speciaal onderwijs;• Het aantal thuiszitters. In het primair onderwijs zijn er geen thuiszitters en in het voortgezet onderwijs een aantal tientallen;• Het belang van kindcentra, afstemming op de voor- en vroegschoolse educatie en knooppunten tussen zorg en onderwijs. Bijvoorbeeld door de inzet van zorgprofessionals in het onderwijs;• De integraliteit tussen de onderwijsvisie en de onderwijshuisvesting;• De wens om huiswerkbegeleiding en examentraining te kunnen volgen door alle leerlingen;• Het belang van de tweejarige brugklas en dat dit leidt tot het op iets latere leeftijd kiezen van het soort onderwijs;• De betrokkenheid van de MBO studenten bij Student en Stad, die wat minder is, en de aandacht die er is voor MBO studenten, alsook de mate waarin deze groep slaagt in de maatschappij; |



| | |
|--------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none">• De belangen van kinderen en ouders en dat die altijd zichtbaar moeten zijn in de uitvoering of concretisering van de onderwijsvisie. <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor besluitvorming. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Het CDA overweegt een vijfde optie in aanvulling op de in de visie opgenomen vier opties. Hoe deze optie er uit ziet, is vooralsnog niet duidelijk. De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit vervolgens de ronde.</p> |
| Toezeggingen | <ol style="list-style-type: none">1. De raad wordt in een vroegtijdig stadium betrokken bij het opstellen van de lokaal educatieve agenda, bijvoorbeeld de werkgroep onderwijs.2. Punten die genoemd zijn zoals volwassenonderwijs, MBO studenten en speciaal onderwijs worden in de uitwerking meegenomen.3. De lokaal educatieve agenda wordt voorgelegd aan de raad ter besluitvorming ongeveer in juli 2020. De exacte procedure wordt met de raad gecommuniceerd. |

Rondebriefje Raadsronde

| | |
|-------------------------------------|---|
| Onderwerp | "Samen Leren in Maastricht", Onderwijsvisie van Gemeente Maastricht |
| Datum | 22 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Jongen |
| Programmanummer | 4 Onderwijs |
| Behandelend ambtenaar | JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl |
| Doel van de bijeenkomst | Besluitvorming voorbereiden. |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De gemeenteraad. |
| Verloop voorgaande proces | <p>Er is een "Onderwijs narratief" opgesteld. Een verhaal dat een vijftal kernwaarden beschrijft als gezamenlijke basis onder de transformaties die gaande zijn in het onderwijs en het sociale domein.</p> <p>Er zijn vervolgens in april-mei 2019 drie onderwijstafels ingericht (0-12 jaar; 12-18 jaar; 18 jaar en ouder) waar dit narratief is voorgedragen en waarover het gesprek met stakeholders is gevoerd.</p> <p>Vervolgens zijn er beleidsopgaven geschreven die getoetst zijn aan de gevonden kernwaarden.</p> <p>De kernwaarden en de beleidsopgaven vormen samen de onderwijsvisie "Samen Leren in Maastricht".</p> <p>De gemeenteraad is in de stadsronde van 10 september jl. via onderwijstafels die avond in gesprek geweest met een afvaardiging van betrokken stakeholders in het voorgaande proces.</p> |



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

| | |
|----------------------------------|---|
| | Aanvullend heeft er op 24 september jl. een raadsinformatieronde plaatsgevonden. |
| Inhoud | <p>De gemeenteraad heeft aan de portefeuillehouder onderwijs gevraagd een Onderwijsvisie op te stellen.</p> <p>Het proces om tot een Onderwijsvisie te komen, is gestart door aan een drietal 'onderwijstafels' met stakeholders op zoek te gaan naar gemeenschappelijk waarden die ons drijven bij de grote veranderingen die gaande zijn in het onderwijs en het sociale domein en die daarmee onze gezamenlijke basis vormen.</p> <p>Vervolgens zijn er beleidsopgaven beschreven die aansluiten bij die veranderingen maar ook bij de wettelijke taken van de gemeente op onderwijsgebied, daarbij rekening houdend met de verantwoordelijkheidsverdeling tussen gemeente en onderwijsbesturen.</p> <p>Deze beleidsopgaven zijn getoetst aan de gevonden kernwaarden (de gezamenlijke basis) en zullen verder concreet worden uitgewerkt in een nog op te stellen uitvoeringsagenda de Educatieve Agenda Maastricht, alsook in Integrale Huisvestingsplannen.</p> |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Besluitvorming voor te bereiden |
| Vervoltraject | Besluitvorming in raadsvergadering van 26 november 2019. |

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 22 oktober 2019

Aanvang: 22 oktober om 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (35):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (4):

Mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Aan agenda is toegevoegd:

- Motie PVM inzake Armoede App
- Motie PVM inzake Nieuwe straatnamen
- Motie CDA inzake Sport en spel in de buurten
- Motie SAB Heroverweging raadsbesluit 98-2018 van 11.12.18 inzake Zonneweide Lanakerveld
- Motie PVM Fout gestalde fietsen

Mw. Hermens (GroenLinks) doet het voorstel om agendapunt 10: *APV wijziging ballonnenverbod* van de agenda te verwijderen en in plaats hiervan als nieuw agendapunt 10 een motie van GroenLinks inzake *Terugdringen plastic soep* te behandelen. De raad stemt hiermee in. De motie wordt toegevoegd als agendapunt 10.

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 1 oktober 2019 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis is genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 7 oktober 2019 tot en met 16 oktober 2019, alsmede van de actuele lijsten van toezeggingen en moties.

4. Benoemingen.

Met 29 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 1 blanco/ongeldige stemming wordt de heer IJssermans benoemd tot lid van de commissie begroting en verantwoording.

Met 33 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt de heer Voorst benoemd tot burgerlid voor de fractie PVM.

Met 18 stemmen voor, 17 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt mevrouw Winants-Noben benoemd tot burgerlid voor de fractie PVV.

5. Motie PVM inzake Armoede App.

De motie is aangehouden.

Mw. Nuyts (LPM) betreedt de raadzaal.

6. Motie PVM inzake Nieuwe straatnamen

De motie is unaniem aangenomen.

7. Zienswijze begrotingswijziging 2020 GGD en één Jeugdgezondheidszorg (116-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

8. Grand Hotel Boschstraat/Batterijstraat verklaring van geen bedenkingen (118-2019).

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

9. Bestuursrapportage (120-2019)

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mw. Meese (PVM) verlaat de raadzaal.

10. Motie GroenLinks inzake Terugdringen plastic soep.

De motie is unaniem aangenomen.

Mw. Meese (PVM) betreedt de raadzaal.

Mw. Maasen (Groep Maassen) en dhr. Smeets (PVM) verlaten de raadzaal.

11. Motie CDA inzake Sport en spel in de buurten.

Voor de motie stemmen 32 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 2 raadsleden: Dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks).

De motie is aangenomen.

12. Motie SAB Herooverweging raadsbesluit 98-2018 van 11.12.18 inzake Zonneweide Lanakerveld.

Met instemming van de raad wordt dit agendapunt verplaatst naar de start van de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering.

13. Motie PVM Fout gestalde fietsen.

Met instemming van de raad wordt dit agendapunt verplaatst naar de start van de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 22 oktober 2019, 17.15 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Cultuurvisie

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Janssen

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Maassen (Groep Maassen), Nuyts (LPM), Slangen (PvdA), Martens (Groep Gunther), Van de Wouw (VVD), Habets (SPM), en de heren Mertens (D66), Van Thor (SAB), Mommers (PVM), Janssen (CDA), Bronckers (50PLUS), Gerats (SP) en Passenier (GroenLinks).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Op 8 oktober heeft er reeds een stadsronde over de cultuurvisie plaatsgevonden. Tijdens deze ronde hebben individuele bewoners en vertegenwoordigers van groepen uit de stad de kans gehad om met elkaar in gesprek te gaan over de cultuurvisie. Raadsleden hebben vragen kunnen stellen. Daarnaast zijn er ook een aantal schriftelijke bijdragen geleverd en is eerder deze middag door een persoon gebruik gemaakt van het inspreekrecht. Tijdens deze bijeenkomst kan het politieke debat worden aangegaan over deze voorgestelde cultuurvisie.

Eerste termijn

D66 (Mertens) wil graag de bijdrage van de inspreker van deze middag ontvangen.

De **voorzitter** geeft aan dat het een mondelinge bijdrage betreft die slechts ten dele ging over het cultuurbeleid. De inspreker gaf voornamelijk uiting aan zijn onvrede omdat hij wegens een dag sluiting niet gisteren maar pas deze ochtend door de griffie geholpen is. De inspreker heeft vier documenten ingeleverd bij de griffie. Deze documenten kunnen betrekking hebben op personen en moeten eerst door de griffie doorgelopen worden. Om die reden zijn de documenten op dit moment nog niet beschikbaar. Daarnaast heeft een deel van de documenten geen betrekking op de cultuurvisie maar meer op aanpalende zaken.

D66 (Mertens) heeft een aantal vragen. Het stuk is vrij breed en het bevat een aantal ambities. Die ambities ondersteunt de fractie waarbij de fractie zich wel afvraagt hoe haalbaar het is. Er wordt voorgesteld om de visies voor 10 jaar vast te stellen. Waarom voor 10 jaar en niet voor een periode van 4 jaar wat in politiek opzicht logischer lijkt?

Cultuur begint bij de jeugd, de fractie vindt het van belang dat de jeugd cultuur meekrijgt. Er bestaat een programma 'Toon je talent', waarin de jeugd de kans krijgt om de interesses te ontwikkelen. De fractie onderschrijft een dergelijk programma en hoopt dat het college dat ook doet.

Subsidies kunnen ingezet worden om talentontwikkeling bij jongeren naar boven te halen. In de visie wordt gesproken over uitmuntend vakonderwijs. Dat onderschrijft de fractie. En men gaat er van uit dat het onderwijs zelf kan bepalen dat het de kwalificatie uitmuntend verdient. Maar de fractie vraagt zich af of dit ook geldt voor alle andere kunst- en cultuurvormen in de stad, wordt daar ook een meetlat naast gelegd? Of geldt het predicaat uitmuntend alleen maar voor het vakonderwijs?

Per interruptie meldt de **PvdA** (Slangen) dat de fractie een tijd geleden vragen heeft gesteld over het programma 'Toon je talent'. Dit omdat de fractie ziet dat het programma op dit moment met de beschikbare middelen op slechts 70% van de scholen wordt uitgerold. Is D66 het met de PvdA eens dat er ingezet moet worden op 'Toon je talent' als structureel programma voor heel de stad? Waarbij niet de beschikbare middelen leidend zijn maar gewoon gezegd wordt dat dit programma op iedere basisschool plaats moet vinden?

D66 (Mertens) vindt dit een goede vraag maar lastig te beoordelen of het reëel is. Om hierover een gewogen oordeel te maken wacht men eerst de reactie van het college af.

Het concept van bed, werkplaats en podium van de Nederlandse Dansdagen spreekt de fractie enorm aan. Het is een heel ander concept van denken hoe de cultuur in een stad wordt georganiseerd. Is het college bekend met dit concept? En weet het college of dit breed of smal leeft binnen het culturele veld? Daarnaast wordt in het stuk gesproken over een regelarm evenemententerrein. Betekent dit dat de doorlooptijd van de vergunningen korter is en er minder regels zijn?

De fractie is voorstander van een volwaardig poppodium.

Per interruptie vraagt **GroenLinks** (Passenier) naar de relatie van een poppodium en de visie die nu voorligt.

D66 (Mertens) antwoordt dat popmuziek en het poppodium bij cultuur horen.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat de uitvoering en besteding van extra financiën voor een poppodium voor nu niet het onderwerp van gesprek is.

D66 (Mertens) merkt op dat in het stuk beschreven staat dat men in de Timmerfabriek ruimte wil hebben voor de gehele cultuursector om een sluitende exploitatie te realiseren. Betekent dit dat er een verbouwing moet plaatsvinden?

De **voorzitter** merkt op dat er met een cultuurvisie gesproken wordt op een vrij hoog abstractieniveau. Het moet gaan over wat men wil met de cultuur. De voorzitter pleit ervoor om niet heel gedetailleerd over gebouwelijke zaken te gaan praten. Voor nu is het belangrijk om een stuk richting te zoeken in de visie. Een visie geeft richting aan prioritering, dat is de belangrijke vraag.

Per interruptie merkt de **SP** (Gerats) op dat D66 bepaalde zaken naar voren brengt om ze prioriteit te geven. Zonder in detail te treden moet er voor iedereen wel ruimte zijn om de prioriteiten aan te geven.

D66 (Mertens) vindt dat er zeker facilitering voor broedplaatsen aan de orde moet blijven. Maastricht is een internationale stad, er moet voor iedereen iets aanwezig zijn. Met betrekking tot subsidieverstrekking moet het wel in verhouding blijven binnen de hele cultuurvisie.

Afsluitend vraagt D66 op welke termijn de genoemde regelmatige rapportering zal gaan plaatsvinden.

SAB (Van Thor) merkt op dat het een visie is die in financiële zin is gebaseerd op meer voor hetzelfde. De extra gelden worden gezocht in subsidies vanuit het rijk. SAB heeft geconstateerd dat er majeure uitgaven in de meerjarenbegroting staan zoals de Middenzaal en huisvesting van de Philharmonie. Daarnaast bestaat nog de vraag om extra structurele financiële ondersteuning van bijvoorbeeld de Muziekgieterij. Allemaal zaken die SAB ziet als een grote uitdaging voor de toekomst. De fractie ziet het belang van cultuur voor Maastricht in maar is ook kritisch wanneer het letterlijk om de portefeuille gaat. De fractie heeft de volgende vragen:

Hoe wordt een evenredige financiële verdeling tussen amateur en professionele cultuur gewaarborgd? Zijn er gevolgen voor instellingen die niet of in mindere mate kunnen voldoen aan het genoemde ontschotten?

Wat wordt er precies bedoeld met het regelluw maken van de tijdelijke huisvesting?

En als laatste; zijn de door de gemeente en woningcorporaties in de toekomst aangeboden huisvesting te allen tijde maar voor tijdelijke duur?

De **voorzitter** merkt op dat de raadsronde bedoeld is om het politieke debat met elkaar te voeren. Het was aan de orde geweest om dit soort vragen schriftelijk of tijdens de stadsronde te stellen. Als deze bijeenkomst wordt ingevuld met dit type vragen ontstaat er een blokkade op het houden van een politiek debat, dat zou zonde zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat in de stadsrondes juist gestimuleerd wordt om in gesprek te gaan met bewoners en belanghebbenden. Vragen stellen moet in deze ronde ook mogelijk zijn.

Groep **Maassen** (Maassen) is van mening dat het onderhavige stuk een goed stuk is met goede uitgangspunten maar de inhoud lokt niet uit tot politiek debat. Positief is de link met de uitgangspunten die ook gebruikt zullen worden in het kader van city branding, economisch beleid en sociaal beleid. In die context is er wel een kritische vraag, gemist wordt een link naar de expat gemeenschap in Maastricht. Het cultuurbeleid is bij uitstek een kans om Maastricht interessant te maken als vestigingsstad voor expats.

PVM (Mommers) vindt het een helder stuk. Alle vragen die de fractie heeft zijn reeds door voorgaande sprekers gesteld, men wacht de antwoorden af.

De **LPM** (Nuyts) vindt ondersteuning van de amateurkunst belangrijk. Het geld moet vooral ingezet worden op activiteiten en niet in het vastgoed terecht komen. De fractie is van mening dat om die reden A1 locaties moeten worden uitgesloten.

De fractie is niet voor verzelfstandiging van het theater. De functie van het theater moet versterkt worden, de fractie zou graag een onderzoek naar de mogelijkheden daartoe zien. Het moet niet zo zijn dat culturele functies van gebouw naar gebouw moeten verhuizen.

Met betrekking tot het regelarme evenemententerrein kijkt de fractie naar de leefbaarheid. Men is van mening dat mensen niet 24 uur per dag geamuseerd hoeven te worden.

Het volwaardige poppodium vindt de fractie geen prioriteit om financiële middelen voor vrij te maken. Wel vindt de fractie het cultureel historisch erfgoed belangrijk, ondersteuning van een goede basis infrastructuur.

Ook de jeugd is belangrijk, zij moet zo veel mogelijk kennis maken met allerlei vormen van cultuur. Dat moet op alle scholen terecht komen. Cultuur hoort bij de opvoeding, daar moet niet op bezuinigd worden. Hiermee samenhangend is talentontwikkeling en vakonderwijs ook belangrijk. Met betrekking tot vakonderwijs is wel de vraag waarom er is bezuinigd op Kumulus. De fractie roept op om echte keuzes te maken, er moet niet geschreven worden dat onderwijs belangrijk is terwijl vervolgens wel de stekker eruit wordt getrokken.

Het **CDA** (Janssen) vindt de cultuurvisie een brede weergave. Maar er zijn nog wel een aantal vragen. Op pagina 16 staan vier voorwaarden genoemd, wie bepaalt straks of aan die voorwaarden wordt voldaan? Vooral de derde opmerking over de uitmuntende kwaliteit vindt de fractie nogal een harde uitspraak.

Leegstand moet tijdelijk beschikbaar komen voor cultuurmakers, men hoeft dan niet de volle huurpenningen te betalen. Is dit reeds besproken met de betreffende portefeuillehouder?

De in het verenigingsleven toegekende subsidies kunnen vaak alleen besteed worden aan huur van een pand tegen commerciële tarieven. Terwijl subsidie juist bedoeld is om de activiteiten mogelijk te kunnen maken. De fractie is van mening dat als voor de professionele kant een zekere coulance wordt gehanteerd dit ook voor de amateurs moet gelden.

Het is nog niet zeker of de uitgesproken ambities waargemaakt kunnen worden, het uitvoeringsprogramma moet gekoppeld worden aan een budget. Dat levert voorlopig nog een onzekere factor op. Daarom wil de fractie in de toekomst graag een vinger aan de pols houden.

De **PvdA** (Slangen) vindt dat de visie beoogt om laagdrempelige cultuur en kunstzinnige activiteiten in de buurt te behouden maar ook meer mogelijk te maken. De gemeente gaat beter meekijken, ook op het gebied van vastgoed. Dat vindt de fractie een belangrijk onderdeel van de visie en is men blij mee. Met betrekking tot de uitvoering vindt men het jammer dat tijdens de ronde vorige week, toen een aantal partijen zoals het Landbouwbelaan, KunstFront en Mandril, vragen over vastgoed stelden de wethouder nogal scherp reageerde. Er werd op gewezen dat zaken over vastgoed eigenlijk al vastliggen in bijvoorbeeld tenders en dat men daar niet veel meer mee kan. Terwijl in de visie wordt gesproken over ontschotting en over beleidsterreinen heen kijken. De fractie kan de toon van de wethouder in relatie tot de inhoud van de visie niet plaatsen.

Met betrekking tot de verplaatsing van de Philharmonie is de fractie van mening dat het college de raad niet juist heeft geïnformeerd. Daarnaast zijn de alternatieven voor de Philharmonie nog steeds niet genoemd. In de media is men over elkaar heen gerold, de fractie vindt dat de wethouder op het gebied van communicatie iets uit te leggen heeft. Ook dat hoort bij de visie op cultuur en hoe dat samen in de stad uitgevoerd wordt vindt men.

Per interruptie merkt de **SP** (Gerats) op dat in de media vooral het provinciaal bestuur redelijk botweg heeft aangegeven dat er geen mogelijkheden zijn voor financiering. Het is onterecht dat er eenzijdig naar het college wordt gewezen. De SP zal op provinciaal niveau ook vragen over dit onderwerp gaan stellen. Vraag aan de portefeuillehouder hierbij is hoe de verhouding provinciaal en lokaal is.

De **PvdA** (Slangen) deelt de mening dat ook de provincie niet netjes heeft gereageerd en ervaart de wisselwerking tussen provinciaal en gemeentelijk bestuur niet als prettig. De provincie heeft aangegeven een aantal culturele initiatieven te willen ondersteunen mits de gemeente daar ook groen licht voor geeft. Er kunnen initiatieven kopje onder gaan omdat de gemeente ja zegt en de provincie nee, of andersom. Hoe wordt daar in de visie mee omgegaan? Als er wordt gestuurd op matching met provincie en rijk zullen de relaties moeten worden onderhouden. Dat is afgelopen week in de krant niet tot uiting gekomen.

Per interruptie geeft de **LPM** (Nuyts) aan ook vragen te hebben gesteld over dit onderwerp. De fractie wil graag weten op welke wijze er met de provincie is gecommuniceerd over subsidie en huisvesting.

De **PvdA** (Slangen) is van mening dat van het Centre Céramique een steeds grotere kunst en cultuur tempel gemaakt wordt. De zorg hierbij is dat de toegankelijkheid enorm wordt beperkt door de openingstijden. De vraag is of er middelen ingezet kunnen worden om de toegankelijkheid zo breed mogelijk te maken.

50PLUS (Bronckers) vindt het een breed stuk waarin niets is vergeten. Wel heeft de fractie een paar kanttekeningen. Tijdens de stadsgesprekken en het stedelijk cultuurdebat waren telkens dezelfde insprekers aanwezig. De fractie vindt het jammer dat zo weinig vertegenwoordigers van de traditionele kunst en cultuur hebben deelgenomen aan de gesprekken en het cultuurdebat.

Tijdens het cultuurdebat werd gesteld dat de Maastrichtse jeugd weinig betrokken is bij kunst of cultuur. De fractie spreekt dit tegen, bij de harmonie en fanfares in Maastricht loopt veel jeugd, deze instellingen steken ook veel energie in het opleiden van jeugd. De fractie onderschrijft de mening dat er aandacht

voor de jeugd moet zijn. Daarnaast vindt de fractie dat er aandacht moet zijn voor de financiële verhouding tussen professionele en amateurkunst.

Kunst en cultuur kan vereenzaming, die met name onder ouderen optreedt, terugdringen. De fractie pleit er voor om een paragraaf in de visie op te nemen met name over ouderenbeleid en hoe ouderen kunnen participeren in de cultuurvisie.

De fractie pleit voor een extra investering in taalonderwijs van Frans en Duits om de verbinding in de euregio op cultuurgebied waar te maken.

Afsluitend vraagt de fractie om de financiering van een volwaardig poppodium te heroverwegen. Het poppodium is geldverslindend waardoor andere zaken op het gebied van cultuur er bij inschieten.

Groep Gunther (Martens) leest mooie dingen in de cultuurvisie zoals het belang van cultuur voor iedereen en het betrekken van zowel amateurs als professionals. De inclusiviteit, het belang van vrijplaatsen, het streven naar ontschotten, maatwerk, het zijn allemaal zaken die de fractie ook belangrijk vindt. Net als betaalbare plekken voor kunstenaars.

Wel vraagt de fractie zich af hoe deze brede visie omgezet gaat worden naar beleid. Hoe kan dit allemaal gerealiseerd worden?

In de visie wordt het belang van vrijplaatsen besproken maar voor diverse vrijplaatsen is de nabije toekomst zeer onzeker. De fractie maakt zich daar zorgen over.

Als laatste vraagt de fractie zich af wie precies de genoemde kwaliteitseis gaat bepalen.

De **SP** (Gerats) staat achter de cultuurvisie. Het is vooral belangrijk dat de drie pijlers centraal staan, iedereen kan maken, meemaken en leren. Er is oog voor alle inwoners van Maastricht. Wat de SP betreft is het toekomstperspectief vooral een perspectief op een diverse stad, ook wat betreft cultuur. Waarbij tweedeling tussen kansrijk en kansarm en tweedeling tussen jong en oud overbrugd wordt en mensen met een beperking ook deel kunnen nemen aan cultuur. De fractie hecht aan cultuureducatie, cultureel erfgoed en amateurkunsten.

De cultuur in de vorm van lokale media (tv en radio) wordt uitsluitend in een bijlage genoemd. De SP hecht groot belang aan de lokale media en vraagt of hierop meer visie gegeven kan worden.

In de volgorde van de behandeling mist de SP een visie op de stad vanuit het perspectief richting het ontwikkelen van de accommodaties. De ontwikkeling van gebouwen zoals dat in de stad plaatsvindt. Er moet oog zijn voor delen in de stad die een periode doormaken van leegstand, vaak duurt dit jaren voor er weer een reguliere economische functie aan toegekend wordt. De fractie wil dat deze gebieden qua leegstand voor Maastricht geïnventariseerd worden. Die plekken kunnen dan om niet, omdat ze toch niet benut worden, beschikbaar gesteld kunnen worden voor alternatieve vormen van de cultuur. Mocht er dan een plek gesloten zijn dan kan het commitment zijn dat er meer plekken in de stad beschikbaar zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) kan zich in verschillende elementen van de visie vinden. Zoals aandacht voor Maastricht als één van de zeven culturele brandpunten in Nederland. Ook is er veel aandacht voor de amateurkunsten en de cultuurparticipatie. Het is goed dat de samenwerking in deze visie op verschillende plaatsen een plek krijgt.

De fractie heeft ook een paar aandachtspunten. Gezien de hoeveelheid input uit de dialoogsessies is het begrijpelijk dat de visie heel breed is opgesteld. Maar dit levert wel het risico op dat men alles wil en dat er geen keuzes worden gemaakt. De vraag is hoe realistisch dat is. De betreffende ambtenaar gaf in zijn presentatie aan dat alle ambities in deze visie binnen de huidige begroting uitgevoerd kunnen worden met matching van het rijk. De VVD heeft daar echter vraagtekens bij. Zeker gezien de ontwikkeling met betrekking tot de Muziekgieterij waar structureel 1,3 mln. Euro bij moet. Dit moet toch ten koste gaan van andere zaken.

Verder heeft de fractie moeite met de invulling van voorwaarde vier. Een veilige haven en een vrijplaats voor de hele euregio. De VVD is geen voorstander van allerlei regelluwe zones voor vrijplaatsen terwijl andere culturele ondernemers wel gehouden worden aan strenge regels en eisen.

Daarnaast worden er uitspraken gedaan over het vastgoed- en leegstandsbeleid. De VVD hoort graag van de wethouder in hoeverre hier voorafgaand aan de visie overleg heeft plaatsgevonden met de afdeling vastgoed.

De **SPM** (Habets) ziet veel zaken die gedurende de eerste twee sessies met de stad zijn besproken terugkomen in de visie. De fractie draagt van oudsher een warm hart toe aan de traditionele verenigingen in Maastricht. Het is goed te zien dat in de visie de verbinding wordt gezocht tussen professionals en amateurs. De fractie blijft echter aandacht vragen voor de expliciete plaats van de traditionele amateurverenigingen in de visie.

Verder is de fractie van mening dat het van belang is dat cultuur maken en beleven een grote betekenis heeft voor de samenhang en samenleving in de wijken. Het voedt het onderlinge contact en de dialoog tussen bewoners en stimuleert de leefbaarheid en sociale saamhorigheid. Voor ouderen is cultuurparticipatie een manier om eenzaamheid te doorbreken.

Uit de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er vraag is naar ruimte om te repeteren en uit te voeren. De fractie is van mening dat de cultuurbeoefening regelluwer en betaalbaar gemaakt moet worden. Hierbij moet met het kind begonnen worden. Welke visie wordt hier specifiek voor ontwikkeld? Zijn dit de activiteiten van 'Toon je talent'?

In het verlengde hiervan vraagt de fractie naar het subsidiebeleid voor Kumulus. Veel verenigingen leiden nu zelf op of kijken uit naar België. De prioriteiten hiervoor moeten anders.

De visie is breed en vaak theoretisch, dat is inherent aan een visie maar bij de uitvoering zullen veel dingen worden geconcretiseerd. De SPM is van mening dat deze visie over vier jaar uitgevoerd dient te worden, de voorgestelde tien jaar vindt men te lang.

Als onderdeel van de raad spreekt de SPM de wens uit om bij de uitvoering van de visie ook een vinger aan de pols te kunnen houden als het gaat om de bevoegdheden in de uitvoering. De fractie pleit voor een stem in de beslissingsbevoegdheid over onderwerpen die wel en niet onder de collegebevoegdheid vallen.

GroenLinks (Passenier) vindt het proces en het tempo waarmee de concept visie tot stand is gekomen heel goed. Het is lovenswaardig dat heel veel van wat er is gezegd is opgenomen in de visie. De visie gaat vorm geven aan dat wat er nu nog niet is, men is nieuwsgierig naar de uitvoering.

De fractie heeft nog wel een paar opmerkingen.

Bladzijde 6. Er staat 'zonder publiek geen betekenis'. Het zou goed zijn dit te relativiseren, dat het niet persé gaat om het aantal bezoekers.

Het onderzoek over de kwaliteit van de cultuur is nog niet opgeleverd. Het is echter belangrijk om de uitkomsten hiervan op de één of andere manier in de visie te verwerken. Dat wordt nu nog gemist.

Bladzijde 16. Er wordt gesproken over een nieuwe houding. Het lijkt verstandig om daar ook de voorwaarden van fair practice cultuur en de code cultureel diversiteit te benoemen. Dat zijn immers ook voorwaarden voor de cultuur planperiodes die landelijk gelden.

Bladzijde 16 onderaan staat 'Maastricht als vrijplaats voor de hele euregio'. Hier krijgt de term vrijplaats een totaal andere betekenis. GroenLinks pleit ervoor om het culturele vrij- en broedplaatsbeleid wat pregnanter naar voren te laten komen.

Bladzijde 18. Er wordt gesproken over dat Maastricht haar imago als cultuurstad behoudt. Er moet echter wel gewerkt worden aan dat imago, daarvoor moet marketing en pr gepleegd worden. Op het moment is het zo dat iedere instelling dit apart en op een eigen manier doet. Er zijn onderling te weinig verbanden. De fractie pleit ervoor dat dit een pregnante rol krijgt.

Bladzijde 20. Met betrekking tot een nieuwe ruimte voor makers staat er dat Maastricht borg staat voor adequate en hoogwaardige cultuurvoorzieningen. De fractie krijgt hier geen beeld bij en vraagt een visionair beeld waarmee duidelijk wordt wat er bedoeld wordt.

Bladzijde 23. Bovenaan de pagina wordt de zelfstandigheid van het theater genoemd. Het lijkt de fractie belangrijk om ook juist de regionale samenwerking van het zelfstandige theater te benoemen. Ook dat is namelijk een richtinggevend element. Het moet een theater zijn dat in een stedelijke regio staat.

In de alinea hierna krijgt de Muziekgieterij de opdracht om als talentontwikkelaar op te treden. Waarom is er niet voor gekozen om talentontwikkeling als element aan een aantal partijen te koppelen? Het kan interessant zijn om talentontwikkeling meer body te geven juist door samenwerking van verschillende partijen.

Bij de wijk- en cultuurpunten wordt benoemd dat de tijdelijkheid in het delen van ruimte met anderen onderdeel is van de nieuwe aanpak. Jammer daarbij is dat dit niet in het culturele vrij- en broedplaatsbeleid wordt genoemd.

Bij de nieuwe aanpak festivals wordt over een nieuw element in het cultuuraanbod gesproken. Wat is dat nieuwe element? En wat is de nieuwe aanpak?

De fractie pleit ervoor om duidelijk naar voren te brengen dat cultuurparticipatie door meerdere partijen wordt uitgevoerd. Juist het feit dat meerdere partijen dit doen kan de kwaliteit en continuïteit waarborgen.

In bijlage twee wordt als opbrengst benoemd dat kunstenaars en kunstinstanties elkaar kunnen helpen om subsidievragen, marketing en productie vorm te geven. Dit komt verder niet meer terug in de visie.

Terwijl in de bijdragen juist naar voren kwam dat het voor de cultuurmakers zo lastig is om al dit soort dingen zelfstandig te moeten doen. Het wordt ervaren als een ballast. Er moet iets in de visie opgenomen worden dat maakt dat die ballast zo klein mogelijk gemaakt wordt.

Tijdens het tweede stadsgesprek werd gewag gemaakt van de digitale ruimte en gezegd dat de nieuwe cultuurvisie ook daar plaats voor moet bieden. Dit is echter in de concept visie die nu voorligt niet terug te vinden. Op welke manier wordt de digitale ruimte in de visie betrokken?

Tijdens het derde cultuurdebat kwam naar voren dat jongeren zonder smaakvoorschrift gecoacht en gesteund worden door professionele kunstenaars en dat die daar een fair loon voor krijgen. Dit komt niet terug in de visie. Is het niet belangrijk om dit op te nemen? Dit zou bijvoorbeeld kunnen door fair practice cultuur te benoemen.

Het is een natuurlijke gang van zaken dat partijen geboren worden, zich ontwikkelen en weer dood gaan. Alleen dat proces, zeker bij cultuurinstellingen moet zo lang mogelijk zijn terwijl het bij de uitvoering van dit beleid lijkt dat die cycli vrij kort zijn. Er zijn instellingen die heel veel ervaring, herinneringen, geheugen en geweten herbergen waarvan het belangrijk is om die als cultuurstad te bewaren en te koesteren.

Per interruptie vraagt de **LPM** (Nuyts) of bedoeld wordt dat zaken die aangeduid worden met pregnant beslispunten moeten worden. Bijvoorbeeld de broed- en vrijplaatsen? De LPM vraagt zich af welke kant er dan uitgegaan wordt, de vraag is of daar behoefte aan is en wat voor prioriteit die zaken hebben. Alles kost geld dus er moeten keuzes gemaakt gaan worden. Men vraagt de wethouder hoe deze met de opmerkingen van GroenLinks over de vrijplaatsen, marketing en pr omgaat? Wat gaat daaraan uitgegeven worden? Wat wordt bedoeld met een fair loon als een professioneel kunstenaar mensen gaat begeleiden? De LPM vindt het allemaal vaag en is spreekt de verwachting uit dat de wethouder wellicht deze uitspraken zal volgen omdat GroenLinks onderdeel uitmaakt van de coalitie.

Op een vraag van de **voorzitter** aan wie de vragen van LPM gericht zijn antwoordt **LPM** (Nuyts) dat dit zowel aan de wethouder als aan GroenLinks is.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat pregnant betekent dat het meer als visionair beeld naar voren moet komen. Als er geen plaats wordt geboden aan cultuurmakers zal er ook niet veel cultuur zijn. Dat is de oproep. Er wordt niets gezegd over hoeveel geld iets kost want dat is nog niet bekend.

LPM (Nuyts) is van mening dat er geen verwachtingen moeten worden geschapen. Het kan niet zo zijn dat vastgoedbeleid wordt gedomineerd door cultuur en onbetaalbaar wordt. Daar moet een goede discussie over gevoerd worden.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het vastgoedbeleid ook het cultuurbeleid niet mag sturen of belemmeren. Dat is ook de oproep in de visie, het ontschotten. Er moet zoveel mogelijk samenwerking plaatsvinden tussen vastgoed, cultuur, marketing en economie zodat er een krachtiger beleid uit naar voren komt.

GroenLinks (Passenier) vervolgt de eerste termijn.

De fractie is ook van mening dat de visie niet lang moet duren. Als gekozen wordt voor vier jaar preludeert dit op de cultuurplanperiode die landelijk geldt.

Afsluitend stelt GroenLinks voor dat het er voor het vervolgproces van deze visie een uitvoeringsplan komt waarin de prioritering en de bestedingen van gelden iets concreter worden. Hierover moet de raad ook in debat kunnen gaan.

Hierna schorst de **voorzitter** de vergadering tot 19.00 uur

Voortzetting vergadering om 19:05 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt de wethouder om de beantwoording van de eerste termijn op zich te nemen.

Wethouder **Janssen** wil graag beginnen om iedereen te danken voor de vele positieve opmerkingen. De visie is inderdaad breed, dat mag verwacht worden van een visie. Maastricht heeft als stad een bepaalde positie binnen het culturele landschap. Die positie moet gehandhaafd worden en daar past een bepaalde ambitie bij. Ambitie is de stip op de horizon waarnaar gestreefd wordt. Er gaat meer gedaan worden met dezelfde middelen, zo moet het gelezen worden.

Er wordt nergens gezegd dat deze visie tien jaar mee moet maar het zou het fijn zijn als deze visie dermate goed en ambitieus is dat hij tien jaar meegaat. Op het moment dat de visie niet meer voldoet aan de verwachtingen die de stad heeft staat het bestuur zelf aan de lat om de visie te gaan herijken.

De verwachting is dat alles wat in de visie is opgenomen uitgevoerd kan worden. Het zal echter z'n beslag krijgen in de uitvoeringsplannen.

Als de visie wordt vastgesteld moeten alle plannen en nadere uitwerkingen die gemaakt worden op het gebied van cultuur bijdragen aan de visie. Er is geen sprake van één uitvoeringsplan voor de hele visie.

In het laatste hoofdstuk van de visie wordt ook kort iets gemeld over de uitvoering. Op dit moment bestaan er al een flink aantal plannen.

De cultuurparticipatie is destijds aangehouden omdat op dat moment werd geconstateerd dat eerst de stip op de horizon, de visie, duidelijker moest worden. De visie ligt nu voor, de beleidsregels cultuurparticipatie en amateurkunsten komen in het voorjaar 2020 terug en zullen gaan bijdragen aan de visie. Vervolgens noemt de wethouder een aantal voorbeelden van uitvoering van het beleid zoals de verzelfstandiging van het theater (januari 2020), de Middenzaal (ergens in 2020), natuurhistorie in De Groeve (presentatie 2020), herijking vastgoedbeleid (2021) met aansluitend het nieuwe vrijplaatsenbeleid, meerjarige cultuursubsidies (december in college). Ook de voortzetting van de proeftuin en de samenwerking binnen de culturele regio zullen terugkomen in het college. Waar het de bevoegdheden van de raad betreft zal het college daar bij de raad op terugkomen, inclusief een motivatie waarom het bijdraagt aan de visie zoals die mogelijk wordt vastgesteld.

Ook de wethouder vindt het programma 'Toon je talent' goed. Het is echter zo dat het onderwijs over z'n eigen curriculum gaat waarbij de gemeente wel tracht om het onderwijs te verleiden. Dat is wat met het programma 'Toon je talent' wordt beoogd. Inmiddels is dit programma door een aantal scholen overgenomen, de wethouder zou het toejuichen als dit 100% mag worden. Het blijft echter een keuze van de school.

Per interruptie refereert de **PvdA** (Slangen) aan hun eerder gestelde artikel 47 vragen en de antwoorden die het college hier op heeft gegeven. Hierin werd gesproken over een beperkt budget voor het programma waarmee nooit 100% van de scholen bereikt kon worden. Gaat de wethouder het programma op alle scholen uitvoeren als zij dit morgen allemaal zouden omarmen?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat hij dat graag zou willen maar dat daar geen budget voor is. Op het moment dat meer scholen het programma willen uitvoeren komt hij bij de raad terug met de vraag hoe hier in voorzien kan worden. Hij is het eens dat 100% het streven moet zijn. Hij heeft niet de indruk dat het feit dat 30% van de scholen nu geen gebruik maakt van 'Toon je talent' te maken heeft met het feit dat er geen geld voor beschikbaar is.

Per interruptie informeert de **SPM** (Habets) of het mogelijk is om bij de 30% scholen die het programma niet uitvoeren te informeren naar de reden.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat dat mogelijk is maar dat men zich wel moet realiseren dat dat tot een claim kan leiden en dat moet dan wel betaald worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt meegenomen zal worden als conclusie van deze bijeenkomst.

De **PvdA** (Slangen) komt nog terug op de 70% en 30% van de scholen die het programma wel en niet uitvoeren. Zij heeft die cijfers uit door het college beantwoorde vragen over de begroting. Het college geeft daarin aan dat maximaal 70% van de leerlingen kan meedoen aan 'Toon je talent' omdat het budget verder niet toereikend is. De 30% die niet meedoet is dus uitsluitend een gevolg van het budget.

Wethouder **Janssen** vervolgt de beantwoording.

Met betrekking tot het festivalterrein en het regelluw maken wordt er op dit moment onderzocht hoe er op het terrein makkelijker dingen georganiseerd kunnen worden en hoe er kan worden gezorgd dat de regels verminderen. Waarbij regelluw niet wil zeggen dat er helemaal geen regels zijn, bepaalde regels blijven, daar kun je niet onderuit.

Inzake de Muziekgieterij voert de wethouder uitsluitend een reeds eerder aangenomen raadsbesluit uit. Dat besluit sprak van een volwaardig poppodium. Daarbij merkt de wethouder wel op dat het niet zo is dat er 1,3 mln. Euro bij moet, de subsidie moet in totaal naar 1,3 mln. Euro. Inmiddels zit men op de helft.

Per interruptie merkt de **LPM** (Nuyts) op dat de Muziekgieterij geen prioriteit heeft voor de fractie en vraagt waarom nu al de helft van 1,3 mln. Euro bereikt is. Het geld dat naar de Muziekgieterij gaat kan elders niet worden uitgegeven, de fractie vindt het onacceptabel.

De **voorzitter** benadrukt dat in deze raadsronde de cultuurvisie voorligt en geen losse onderdelen daarvan.

Wethouder **Janssen** merkt op dat hij tot nu toe uitvoering geeft aan het destijds genomen besluit. Hij heeft wel geconstateerd dat het steeds verder oplopend is. Dit zal tijdens de raadsvergadering van 5 november aan de orde komen.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of de wethouder achter het besluit staat, om het op te laten lopen?

De **voorzitter** benadrukt nogmaals dat er deze raadsronde geen debat over de Muziekgieterij gevoerd kan worden. In het kader van de discussie over de cultuurvisie is er voldoende aangegeven dat de Muziekgieterij een serieus punt is. Hij pleit ervoor om dit punt verder op 5 november te behandelen. Op dit moment is de cultuurvisie in brede zin aan de orde.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of bij goedkeuring van de cultuurvisie ook goedkeuring wordt gegeven aan de 1,3 mln. Euro voor de Muziekgieterij?

De **voorzitter** antwoordt dat hem dat niet lijkt en vraagt de wethouder om daar later deze ronde op terug te komen.

Wethouder **Janssen** vervolgt de beantwoording.

De innovatieve broedplaatsen horen thuis in het broedplaatsenbeleid behorend bij economie. In de cultuurvisie wordt gesproken over de vrijplaatsen.

Per interruptie merkt **GroenLinks** (Passenier) op dat in de visie de wens tot ontschotting staat, dat men dwarsverbanden wil. Hij pleit ervoor om het toch als geheel te bezien.

Wethouder **Janssen** zegt dat het broedplaatsenbeleid reeds is vastgesteld. Dat maakt het lastig om datgene wat in de visie benoemd is als vrijplaatsen daaronder te vatten. Vandaar dat het apart benoemd is. Er ontstaat een discussie over het verschil tussen een broedplaats en vrijplaats. De wethouder stelt voor om in de visie uitsluitend de term vrijplaats te hanteren en de term broedplaats voor het broedplaatsenbeleid te gebruiken.

De **PvdA** (Slangen) adviseert de wethouder om de visie door te lopen op de term broedplaats en dan telkens te overwegen of die term vervangen kan worden door vrijplaats of iets anders.

Wethouder **Janssen** neemt deze suggestie over en vervolgt de beantwoording.

De vraag over het regelmatig rapporteren kan de wethouder niet helemaal plaatsen.

D66 (Mertens) reageert dat de vraag reeds afdoende is beantwoord door de opmerking dat de visie later terugkomt in andere beleidsstukken.

Wethouder **Janssen** vervolgt de beantwoording.

De visie legt geen claim op de begroting. Bij de latere uitwerking zal ook een nadere financiële uitwerking komen.

SAB (Van Thor) zegt dat de cultuurvisie te maken heeft met professionele en amateur kunst. Hoe wordt in de visie geborgd dat daar een evenredige verdeling in komt? Zowel op financieel gebied als voor wat betreft activiteiten?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat de visie daarin voorziet. Professionele en amateurkunst heeft elkaar nodig. Er moet in evenredigheid geïnvesteerd worden. Voor die evenredigheid geeft de visie voldoende houvast. Er zijn op beide ambities. Hoe zich dat gaat vertalen zal in de uitwerking komen.

SAB (Van Thor) voorziet financiële claims, bijvoorbeeld van de Muziekgieterij, dit gaat ten koste van andere zaken. De fractie spreekt haar zorg uit over de evenredige verdeling.

Wethouder **Janssen** begrijpt de zorgen. Maar door te erkennen dat beide partijen elkaar nodig hebben en twee kanten van dezelfde medaille zijn wordt al aangegeven dat men waakzaam moet zijn dat de evenredigheid gewaarborgd blijft.

De wethouder kan niet garanderen dat er in de toekomst financiële claims komen. De raad heeft het budgetrecht, mochten er claims komen dan komt de wethouder daarmee naar de raad. Op basis van het stuk zoals het nu voorligt verwacht de wethouder geen nieuwe claims. Maar het is een visie en bij de uitwerking komen pas de financiële middelen aan de orde.

De **LPM** (Nuyts) krijgt een onbehaaglijk gevoel bij de opmerking dat de vertaling van de visie nog moet worden neergezet en de financiële claims onbekend zijn. Er staan zaken in de visie waar een enorm kostenplaatje aan hangt. De fractie vraagt zich af of men goed bezig is met de cultuurvisie.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat het niet gebruikelijk is dat een visie een financiële onderbouwing heeft. Dat kan ook bijna niet omdat dat pas aan de orde kan zijn bij de nadere uitwerkingsplannen. Dat is zoals college en raad regulier met elkaar omgaan. Er wordt een idee gegeven aan hoe men de toekomst met elkaar vorm wil geven. Bij de uitwerking daarvan komt het college terug naar de raad en vindt de financiële vertaling plaats. De visie is een stip op de horizon, een streven. En het is datgene waar de uitwerkingsplannen aan getoetst worden.

De **LPM** (Nuyts) constateert dat er een beperkt budget is. Er zal dus geprioriteerd moeten worden, wordt dat bij de uitvoering of bij het vaststellen van de visie gedaan?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat de prioritering wordt gedaan bij de uitvoeringsplannen en bij de P&C stukken.

D66 (Mertens) vult aan dat het ook mogelijk is om de visie zelf te herijken als dat noodzakelijk zou blijken.

De **VVD** (Van de Wouw) sluit zich aan de LPM. In de visie worden immers wel verwachtingen gewekt. Vervolgens naar beneden aanpassen zal teleurstelling veroorzaken.

De **PvdA** (Slangen) sluit zich ook aan bij de voorgaande sprekers. Uit de stadsgesprekken, cultuurdebatten, etc. zijn een aantal zaken naar voren gekomen die zijn toegevoegd aan de basisinfrastructuur. Daarmee zijn verwachtingen gewekt voor de komende jaren.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat dat ook gebeurt als men een streven uitspreekt. Dan worden er verwachtingen gewekt en wordt er verwacht dat men zich inzet om dat streven te realiseren. Maar dat is geen garantie dat het ook lukt.

De basisinfrastructuur van cultuur dient bij uitstek bij te dragen aan de doelstellingen van de visie.

La Bonbonnière is bestaand beleid en ligt langdurig in pacht. Daar is niet direct zeggenschap over. Het is ongewis wat er in de naaste toekomst gaat gebeuren. Wel is er nadrukkelijk overleg, maar op dit moment heeft de wethouder over dit onderwerp geen nieuws te melden.

De wethouder verwacht dat er organisaties zijn die niet kunnen ontschotten. Dat ontschotten zal dan gestimuleerd moeten worden. Dit zal in de uitvoeringsplannen opgenomen moeten worden. De wethouder heeft er wel vertrouwen in dat organisaties hiermee geholpen kunnen worden.

In de visie is geen doelgroepenbeleid opgenomen. Het hele culturele bereik moet voor iedereen open staan. In die zin vindt de wethouder het niet nodig om specifiek expats te benoemen in de visie. De jongeren zijn apart benoemd omdat zij de toekomst hebben en in die zin extra stimulering verdienen. Voor wat betreft de ouderen is er in deze visie duidelijk een link gelegd naar het sociale beleid en de maatschappelijke effecten. In die zin komt men uit bij eenzaamheid en ouderen. Dat geldt voor meerdere aspecten in de visie. Er wordt al veel gedaan voor ouderen en dat zal zeker voortgezet worden.

De wethouder onderschrijft het belang van de ondersteuning van amateurkunsten. De evenredigheid zit in de visie en wordt zeker bewaakt.

De wethouder onderschrijft de opmerking dat het geld naar de activiteiten moet en niet naar de stenen. Maar er is wel een bepaalde basisinfrastructuur nodig om cultuur te kunnen beleven. Links- of rechtsom moet dit toch gefaciliteerd worden.

De **LPM** (Nuyts) geeft een aanvulling op de vraag. Cultuur legt een dominante claim op vastgoed. Op die manier worden er gaten in de begroting geschoten. Dat vindt de fractie onwenselijk. Cultuur hoeft geen gebruik te maken van A1 locaties. Die kunnen worden verkocht, van de opbrengst kunnen andere zinnige zaken gedaan worden.

De **SP** (Gerats) deelt de mening dat cultuur prioritair is boven vastgoed niet. In de beleving van de SP is het in hoge mate andersom het geval.

De wethouder onderschrijft de mening van de SP.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat er vanuit het verleden genoeg culturele activiteiten te noemen zijn die plaatsvinden vanuit A1 locaties waarbij de subsidiegelden voor het grootste deel opgaan aan de huur.

De fractie vindt dit onwenselijk.

Wethouder **Janssen** noemt als tegenargument de voorbeelden van de Mandril en het Landbouwbelang. Die moeten verschuiven vanwege ontwikkelingen.

Op de vraag wie nu bepaalt antwoordt de wethouder dat dat de makers en meemakers zelf zijn. Die bepalen. Ook de kwaliteitstoets wordt niet opgelegd vanuit de gemeente, dat is aan het veld zelf en de mensen die de cultuur beleven om daar een oordeel over te hebben.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag over huisvesten van cultuur in relatie tot het leegstandsbeleid en afstemming met de afdeling Vastgoed.

Op dit moment is het vastgoedbeleid dusdanig ingericht dat waar leegstand is er leegstandsbeheer in komt. Dit beheer is aanbesteed en aan commerciële partijen toegekend. De cultuurvisie neemt een voorschot op het moment dat het huidige vastgoedbeleid in 2021, ten einde loopt. Dan kan er een discussie gevoerd worden of leegstand weer commercieel aanbesteed moet worden of dat er mogelijkheid moet zijn om daar kostendekkend cultuur in te huisvesten.

De portefeuillehouder vastgoed is hiermee bekend.

De **SP** (Gerats) wijst erop dat het een foutieve inschatting is dat er voor de gebouwen die in bezit zijn direct een commerciële besteding is. In de praktijk blijkt dat er een langdurige periode is dat panden niet gebruikt worden. Als er commerciële partijen zijn die eerder iets hadden kunnen doen met het Landbouwbelang, dan was dat gebeurt. In de overwegingen moet worden meegenomen dat daar waar de commercie het voor jaren laat afweten er ruimte gecreëerd moet worden voor de culturele sector. De SP hoopt dat dat eerder kan gebeuren dan het jaar 2021.

De **LPM** (Nuyts) zegt dat de kans op verkoop van een pand kleiner is zo lang er een culturele bestemming op rust. Ongeveer tien jaar geleden was er al een commerciële partij die interesse had in het Landbouwbelaang. De bestemming cultuur op iets laten rusten doodt veel initiatieven.

GroenLinks (Passenier) vindt dat commerciële partijen niet altijd de juiste partijen zijn. De fractie is verheugd dat leegstandsbeheer nu aangepakt wordt zodat cultuur de ruimte krijgt.

De **VVD** (Van de Wouw) sluit zich aan bij de LPM. Ook de VVD heeft niet echt de indruk dat het college de afgelopen jaren heel hard heeft gelopen om iets in te vullen bij het Landbouwbelaang, terwijl er wel degelijk interesse was.

De **PVV** (Geurts) vindt dat de visie een gepersonaliseerd idee moet zijn van wat cultuur in de stad moet zijn. In de visie wordt vastgelegd waar we naar toe willen. Het is goed om hierover in debat te gaan waardoor dingen in goede banen geleid kunnen worden en zaken kunnen worden voorkomen. Het heeft toegevoegde waarde om bovenstaande zaken te benoemen maar het is niet goed om in het specifieke te blijven hangen.

Wethouder **Janssen** kan zich vinden in de opmerking van de PVV.

De criteria voor waardering neigen in Maastricht vaak naar slijk en sjoen. Dat wil niet zeggen dat er geen plaats is voor andere waarderingen. De wethouder nodigt de raad uit om daarover na te denken.

Matching biedt de mogelijkheid om de ambities waar te maken. De eerste signalen die de minister heeft afgegeven zijn de aanleiding waarom het college denkt dat er matching kan gaan plaatsvinden.

Als het gaat om Mandril en Landbouwbelaang zit het college vast aan eerder genomen besluiten en juridische regels. Aan het Landbouwbelaang zit ook nog een tender vast.

De **PvdA** (Slangen) zegt dat de raad best een brede discussie heeft gehad over de invulling van de tender voor wat betreft prijs, kwaliteit en inhoud. Ze verzoekt de wethouder om nog eens vanuit de inhoud te kijken of de visie ook een plek krijgt in de tender.

De **PVV** (Geurts) merkt op dat wethouder Krabbedam toch reeds heeft aangegeven zeer zorgvuldig met de tender om te gaan. Hij vraagt aan de wethouder of hij in gesprek is geweest met wethouder Krabbedam over de kwalitatieve invulling van de tender?

De **PvdA** (Slangen) denkt ook dat wethouder Krabbedam met alle goede bedoelingen naar de tender kijkt. Om die reden wordt de vraag anders gesteld en verzocht of wethouder Krabbedam na het vaststellen van de visie nog eens heel goed naar de cultuurvisie wil kijken zodat deze goed meegenomen kan worden in het ontwikkelen van de tendervoorwaarden.

Wethouder **Janssen** zegt toe dat hierover collegiaal zeker het gesprek gevoerd zal worden. Indien hij tijdens een vorige inspraakronde narrig gereageerd heeft richting mensen van het Landbouwbelaang dan biedt hij daar zijn oprechte excuses voor aan.

In de kwestie van het verplaatsen van de PZN zegt de wethouder dat er nadrukkelijk samen opgetrokken wordt met de PZN en de provincie. Wat in de krant terecht is gekomen is gebaseerd op miscommunicatie. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat een paragraaf in de begroting niet meer langs de betreffende beleidsambtenaar is geweest waardoor de Don Bosco kerk in Heugemerveld er in is blijven staan. Maar eerder was die keuze al met de PZN besproken en geconcludeerd dat deze locatie niet voldeed aan de eisen van de PZN.

De wethouder benadrukt dat er nog steeds in gezamenlijkheid gezocht wordt naar een alternatief. Er moet niemand het theater uit, tenzij er een plek wordt gevonden die aan de eisen voldoet. Ook de provincie speelt een grote rol omdat die fors financiert aan de PZN. In de begroting staat een reservering van 1 mln. Euro voor de alternatieve huisvesting maar er kan pas echt becijferd worden wat er aan financiering en cofinanciering nodig is als er een nieuwe locatie is gevonden die voldoet aan het programma van eisen.

De verwachting is niet dat de PZN naar Brabant zal vertrekken. Brabant heeft het afgelopen jaar aanzienlijk gekort op de subsidie voor PZN.

De openingstijden van Centre Céramique worden opgerekt. De maandag komt erbij en de avonden worden opgerekt. Mede omdat Kumulus bij Centre Céramique gehuisvest wordt. De keuze die nu gemaakt wordt voor Centre Céramique zal leiden tot bredere opening, zowel in dagen als in tijden. Dit betekent wel dat er ook een bredere inzet van het personeel nodig is. Naar een juiste invulling daarvoor moet nog gezocht worden.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat de openingstijden in het verleden juist zijn verminderd vanuit kostenoverweging. De vraag is of Kumulus een eigen ingang krijgt zodat niet heel Centre Céramique open hoeft te blijven in de avonden.

De **voorzitter** merkt op dat er weer een debat ontstaat waarbij steeds verder op details wordt ingegaan. Mede met het oog op de tijd stelt hij voor om dit punt af te ronden en te bewaren voor een ander moment en nu te beperken tot de cultuurvisie die veel breder en abstracter is.

Wethouder **Janssen** zegt dat het mooie van kunst is dat het taalgrenzen en andere grenzen overschrijdt. Voor wat betreft de wens tot taalonderwijs verwijst de wethouder naar zijn collega die onderwijs in de portefeuille heeft.

De visie op lokale media is inderdaad niet nader ingevuld in de visie. In dit geval gaat het echter hoofdzakelijk om een wettelijke taak waaraan wordt voldaan. De invulling van de lokale media gaat toch over redactionele vrijheden.

Het regelluw maken voor bepaalde groepen wordt gedaan omdat er een bepaalde waarde aan die groepen wordt gehecht. Dat is hetzelfde als het verlenen van subsidie zegt de wethouder. Dat kan betekenen dat anderen hetzelfde willen maar daar geen subsidie voor krijgen. Dat is een politieke afweging.

De **VVD** (Van de Wouw) zegt dat het niet om subsidies gaat. Ze geeft als voorbeeld dat Complex in het verleden verplicht een dure brandinstallatie heeft moeten installeren terwijl het Landbouwbelaag dat niet hoeft terwijl daar ook grote feesten worden georganiseerd.

Wethouder **Janssen** zegt dat de subsidie niet als voorbeeld maar als parallel bedoeld was. Op dat gebied wordt dezelfde discussie gevoerd. Het is politiek van aard, wat wil men op bepaalde plekken bereiken. Dit onderwerp zal juist een plaats krijgen in de uitvoeringsplannen.

De **LPM** (Nuyts) ondersteunt de VVD met het betoog. Er kan op deze wijze sprake zijn van valse concurrentie. Zoals bijvoorbeeld tussen buurthuizen en restaurants die beiden feesten en partijen organiseren. Deze discussie moet gevoerd worden.

Wethouder **Janssen** zegt dat er in dat geval sprake is van para commercialiteit, daar is wetgeving voor. De **SP** (Gerats) merkt op dat er van plek tot plek verschillen zijn in de stad. De stad bestaat niet alleen uit ondernemers. De fractie maakt grote bezwaren tegen de betogen van de VVD en LPM.

GroenLinks (Passenier) vult hier op aan dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen commercieel, cultureel en sociaal ondernemerschap. Dat zijn verschillende dingen die verschillend bekeken moeten worden. Dat is het level playing field.

De **voorzitter** stelt voor om een verzoek bij het presidium neer te leggen om binnen redelijke termijn dit onderwerp apart te agenderen en voor nu verder te gaan met de voorliggende cultuurvisie. Hier stemt de vergadering mee in.

Wethouder Janssen zegt dat het programma 'Toon je talent' slechts een onderdeel van veel meer is in de cultuurvisie om jeugd te betrekken bij cultuur.

De tarieven van Kumulus zijn gebaseerd op een faire beloning voor de leraren. Als men de tarieven te hoog vindt daagt de wethouder uit om te komen met een motie en dekking waarmee de tarieven gesubsidieerd kunnen worden.

Aan het verzoek van de SPM om betrokken te blijven wil de wethouder graag voldoen.

De wethouder begrijpt de opmerkingen over de fair governance code en de fair practice code. Het is voor hem een vanzelfsprekendheid dat dit een plaats heeft binnen de cultuur in Maastricht. Hij denkt dat het heel nadrukkelijk opgenomen moet worden in de beleidsregels en de subsidiecriteria. Mensen die subsidie krijgen moeten dan ook voldoen aan die codes.

GroenLinks (Passenier) vraagt of daarmee vastgesteld kan worden dat de wethouder een toezegging doet dat dit op deze wijze wordt verwerkt.

Wethouder **Janssen** zegt dit toe.

Met betrekking tot het kwaliteitsonderzoek waar GroenLinks aan refereert vertelt de wethouder dat er op 28 juni een RIB is gestuurd waar het onderzoek, uitgevoerd door professor De Jong met als titel 'kwaliteit en maatschappelijke relevantie van de Maastrichtse culturele instellingen', was bijgesloten. Recent heeft het CBS een satellietrekening gemaakt van de waarde van cultuur in Nederland. Met wat extrapolatie van de koude grond, gebaseerd op alleen inwonersaantallen kun je concluderen dat cultuur in Maastricht een waarde heeft van ongeveer 200 mln. Euro per jaar. Aan omzet in de cultuur in de zin van consumptieve bestedingen ongeveer 100 mln. Euro. Daarnaast is de cultuur goed voor ongeveer 2.300 banen. Waarmee nog voorbijgegaan wordt aan het feit dat Maastricht een belangrijke cultuurstad is en Limburg steevast op dit gebied hoger scoort dan het landelijke gemiddelde. De gegevens zitten

dus waarschijnlijk nog aan de lage kant. De wethouder benadrukt dat het geen harde garanties zijn maar dat is ongeveer wat uit de gegevens van het CBS geconcludeerd mag worden.

Op bladzijde 23 van de visie gaat het over festivals en het nieuwe element. Daar is een fout in de opmaak vastgesteld. In de voorlaatste paragraaf moet de laatste zin eindigen met een dubbele punt. Vervolgens moet de witregel verwijderd worden en de laatste alinea aansluiten op de voorgaande tekst. Als het op die manier gelezen wordt is de vraag over deze tekst beantwoord.

Tweede termijn

D66 (Mertens) mist nog antwoord op de vraag over het vakonderwijs, verwoord in voorwaarde drie. Wethouder **Janssen** antwoordt dat dit met name betrokken kan worden op het HBO. Maastricht beschikt over een hoogwaardig kwalitatief kunstvakonderwijs in de volle breedte van die zin.

De **PvdA** (Slangen) haakt ook aan op voorwaarde drie. Daarin wordt het motto 'goed of anders niet' genoemd. In het debat deze avond kwam naar voren dat de wethouder van mening is dat de kwaliteit bepaald wordt door de makers en producenten van cultuur. Als het motto in de visie niet die van de gemeente is maar van een andere partij dan moet dit anders verwoord worden. Zoals het er nu staat kan de fractie er niet mee instemmen.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat het meer wordt gezien als constatering. Hij staat open voor een betere formulering.

De **voorzitter** stelt vast dat wijzigingen in de visie uitsluitend nog door middel van een amendement tot stand kunnen komen. In dit geval gaat het om het verschil tussen de letter en de geest van hoe het geformuleerd is. Hij nodigt de PvdA uit om een amendement op te stellen waarin de geest van de formulering duidelijk wordt gemaakt.

Het **CDA** (Janssen) sluit zich aan bij de PvdA met betrekking tot voorwaarde drie.

GroenLinks (Passenier) vraagt of dan ook de dubbele punt en witregel door middel van een amendement aangepast moeten worden? Want dan verwacht men een hele waslijst aan amendementen op punten waarvan men vindt dat dit in de visie aangevuld moet worden.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat de dubbele punt en de witregel ondervangen kunnen worden met een erratum maar betreffende het motto gaat het om een wezenlijke wijziging. In die zin wijst de wethouder ook nog op de eerste zin van voorwaarde drie die luidt 'kwaliteit is een kerneigenschap van de stad Maastricht'. En in die zin moet ook dat motto 'goed of anders niet' gelezen worden. Maar de wethouder staat open voor wijzigingen.

GroenLinks (Passenier) zegt dat de essentie van het eerder genoemde onderzoek is dat kwaliteit niet alleen maar goed of fout is. Maar veel meer juist dat er niet dat soort oordelen geveld moeten worden maar gekeken moet worden naar wat nu de kwaliteit is. In dat licht bezien is het echt een slecht motto.

Wethouder **Janssen** constateert dat het motto anders geïnterpreteerd wordt dan dat het bedoeld is. Het is juist niet de bedoeling om op te leggen wat kwaliteit is en hoe dat moet zijn. Er moet juist ruimte voor zijn dat kwaliteit divers is en de gemeente daar geen oordeel over moet hebben. Het standpunt wordt gedeeld maar de verwoording wordt anders geïnterpreteerd.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of goed vakonderwijs inhoudt dat er meer geïnvesteerd gaat worden in Kumulus? Wordt er gezorgd dat beter betaalbaar muziekonderwijs voor meer leerlingen toegankelijk wordt?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat goed vakonderwijs verwijst naar het HBO. De academie voor Beeldende Kunst, het conservatorium, het conservatorium Jazz. Kumulus is nadrukkelijk geen vakonderwijs.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder het over de hbo-opleidingen in de kunst heeft en de LPM over onderwijs aan amateur beoefenaars. Dit zijn twee verschillende dingen.

De **LPM** (Nuyts) ziet Kumulus als opmaat naar de hbo-opleidingen en vindt dat er in die zin ook aandacht voor moet zijn en die stap moet niet overgeslagen worden.

Wethouder **Janssen** is van mening dat er ook hoogwaardige, goed opgeleide docenten zijn verbonden aan Kumulus. Dat haakt aan bij eerder gegeven antwoorden over de beloning en de kosten die daarmee gepaard gaan.

De **LPM** (Nuyts) maakt bezwaar tegen het feit dat daar nu juist op bezuinigd is.

SAB (Van Thor) heeft een punt van orde en legt de vraag voor of het stuk op dit moment rijp is voor besluitvorming omdat de discussie over regelluw maken nog niet voldoende is gevoerd. Is dit een politieke keuze of wordt hiermee het punt van rechtsongelijkheid geraakt? De SAB wil dit uitgezocht zien voor het stuk voorgelegd wordt.

De **voorzitter** reageert dat de discussie over regelluw uitvoerig is gevoerd. Voor een deel is het geparkeerd in het voornemen om daar een aparte bijeenkomst over te beleggen. Dat is alleszins redelijk.

Aansluitend inventariseert de voorzitter of het stuk doorgeleid kan worden naar de agendering als besluitpunt.

D66 (Mertens) is voor besluitvorming maar verwacht wel een aantal amendementen.

De **voorzitter** constateert dat het geen hamerstuk zal worden. Hij verwacht in de plenaire raadsvergadering nog een uitgebreide bespreking.

Afsluitend concludeert de voorzitter dat het stuk rijp is voor besluitvorming. Die zal op 26 november plaatsvinden, hij nodigt iedereen uit om zinvolle amendementen op te stellen. Hij dankt iedereen voor de inzet en inbreng en sluit de vergadering.

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer, 22 oktober 2019, 17.00 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Verordening elektronisch publiceren

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns

College: burgemeester Penn-te Strake

Griffie: mevrouw Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Bakkes (PvdA), Schut (SP), Hermens (GroenLinks), Meese (PVM) en de heren Van Est (50PLUS), Betsch (PVV), Noteborn (VVD), Brüll (CDA), Wijnants (D66), Gorren (SAB), Willems (SPM)

Ambtenaar: De heer Ortjens

De **voorzitter** heet iedereen welkom en opent de vergadering. In deze bijeenkomst wordt het raadsvoorstel elektronisch publiceren besproken. Met dit voorstel wordt door het college beoogd om een wettelijke grondslag te bieden als artikel 2.4 van de algemene wet bestuursrecht. Op grond van die grondslag kan vervolgens worden volstaan met een sluitende elektronische publicatie van wettelijke bekendmakingen. Voor het toepassingsbereik verwijst de voorzitter naar de beoogde verordeningen die opgenomen zijn in bijlage twee van het raadsvoorstel. Op 3 oktober jl. heeft het presidium ingestemd met het verzoek om voor dit onderwerp geen stadsronde te organiseren. Hoewel er geen insprekers zijn wijst de voorzitter nog wel op een schriftelijke bijdrage. Deze is te vinden bij de stukken in het raadsinformatiesysteem.

Burgemeester **Penn-te Strake** leidt dit punt in. Ze benadrukt dat dit voorstel een soort noodmaatregel is omdat VIA Limburg heeft aangekondigd te stoppen en per 1 januari niet langer de bekendmakingen zal publiceren. De huidige verordening stelt de gemeente niet in staat om op juridisch correcte wijze iets digitaal te publiceren. De voorliggende verordening is daarom een noodgreep totdat, zoals eerder beloofd in de raad, in het eerste kwartaal van 2020 alles zo goed mogelijk geregeld is. Waarbij op dat moment ook oog is voor de groep mensen die digitaal niet verbonden is. Dat is op dit moment niet aan de orde, tijdens deze raadsronde gaat het over een noodmaatregel, een technische ingreep in de verordening om tenminste digitaal te kunnen publiceren. Want als VIA Limburg binnenkort stopt kan er anders niets meer gepubliceerd worden.

Eerste termijn

De **PvdA** (Bakkes) begrijpt dat de verordening een juridische noodmaatregel is. Men is niet tegen het voorstel. Wel wil de fractie graag de stand van zaken weten van het definitieve plan. In de begroting van 2019 werd aangegeven dat dit plan in 2019 ontwikkeld zou worden met het oog op uitvoering in 2020. Indien dit plan al goed was gevorderd dan had er wellicht al aangegeven kunnen worden wat het plan per 1 januari 2020 inhield.

Daarnaast staat in de conceptbegroting voor 2020 dat het definitieve plan een collegebevoegdheid is terwijl in het rondbriefje en het raadsvoorstel staat dat het een raadsbevoegdheid is.

50PLUS (Van Est) is het niet eens met het voorliggende voorstel. Het is te kort door de bocht om publicaties alleen digitaal te gaan doen. Er kunnen ook noodmaatregelen ingesteld worden voor mensen die digitaal niet te bereiken zijn. Mensen moeten in ieder geval in de gelegenheid gesteld worden om aan te geven of zij publicaties wel of niet digitaal willen ontvangen. Dat zou tegelijk een goede test zijn. De verordening is voor 50PLUS niet acceptabel. De fractie hoopt dat voor de groep mensen die niet digitaal verbonden zijn een alternatief gevonden wordt. Het is een plicht om alle burgers te voorzien van de informatie die hierop betrekking heeft.

Groep Gunther (Gunther) maakt zich ook zorgen hoe mensen in de toekomst geïnformeerd gaan worden. Er zijn mensen die geen financiële middelen hebben voor de aanschaf van een smartphone, tablet of computer. Daarnaast sluit de Groep Gunther zich aan bij de vragen van de PvdA. De fractie wijst collega raadsleden op het feit dat er over dit onderwerp ook nog een schriftelijke bijdrage is ontvangen van Buurtwerk Malmberg.

De fractie begrijpt de noodmaatregel maar wil toch graag het debat aangaan over hoe om te gaan met mensen die werkelijk niet te bereiken zijn via de digitale weg.

De **PVV** (Betsch) begrijpt de noodzaak van deze maatregel maar vraagt zich wel af hoe het in de toekomst zal gaan. Komt er bijvoorbeeld een applicatie zoals de berichtenbox van de overheid? Waar dan bijvoorbeeld ook de onroerend goed belasting en dergelijke op binnenkomt?

De **VVD** (Noteborn) is eens met het voorstel maar heeft nog wel twee vragen. Op pagina 3 staat dat 28% wekelijks de berichten in VIA leest. Gaat dit om 28% van alle Maastrichtenaren of om 28% van de VIA lezers?

In punt 4 staat dat er hele hoge kosten zijn verbonden aan het alternatief om zelf een blad uit te brengen. In welke range zitten die kosten?

Het **CDA** (Brüll) vindt dat omschakelen naar het digitale iets is wat de tijd met zich meebrengt. Maar omschakelen kan niet van vandaag op morgen. Geven de resultaten van het onderzoek waar naar wordt verwezen geen vertekend beeld? Want als in een huishouden een computer aanwezig is wil dat niet zeggen dat ieder lid van dat huishouden ermee om kan gaan. Hoe wordt daar mee omgegaan? De laatste zin van de derde alinea bij de inhoud van het raadsrondebriefje eindigt met '...in de gevallen waarin aanvullende publicatie op andere wijze niet nodig is.'. Wie bepaalt of het wel of niet nodig is?

De **SP** (Schut) begrijpt dat het slechts een technische wijziging betreft maar heeft toch met schrik geconstateerd dat er per 1 januari 2020 uitsluitend nog digitaal wordt gepubliceerd. Er is over dit onderwerp raadsbreed een motie aangenomen, de vraag is of het college aan de uitvoering van de motie voldoet?

De fractie heeft zich verbaasd over het hoge percentage dat wekelijks gebruik maakt van email en vraagt zich af of dit percentage geen vertekend beeld oplevert. De fractie is ervan overtuigd dat er nog veel mensen in Maastricht zijn die geen toegang hebben tot digitale informatie. Daarom vindt men het van groot belang dat alle inwoners inzage kunnen hebben in de besluiten die de gemeente neemt. Waarom ligt er op dit moment nog geen voorstel van het college hoe vanaf 1 januari 2020 de inwoners toch nog op papier van informatie kunnen worden voorzien? Graag een indicatie van de kosten.

GroenLinks (Hermens) wil eerst het definitieve voorstel (mediamix) zien voor er op uitsluitend elektronisch publiceren wordt overgegaan. Ook al is iemand in het bezit van een laptop of computer wil dat nog niet zeggen dat men weet hoe ermee om te gaan.

D66 (Wijnands) heeft begrip voor het feit dat het een noodmaatregel is maar heeft ook begrip voor de onrust dat er straks een groep mensen niet meer bereikt wordt. Het zou prettig zijn om meer feeling te krijgen over de omvang van deze groep.

Verder heeft de fractie een vraag over de methodiek van het onderzoek. Er wordt gesproken over een online enquête. Is er werkelijk alleen online geënquêteerd? Of zijn er ook mensen schriftelijk geraadpleegd?

SAB (Gorren) vindt het erg dat het weekblad met ingang van 1 januari niet meer verspreid wordt maar begrijpt de noodmaatregel. Het is wel zo dat er dan twee of drie maanden aanbreken waarin mensen niet de informatie gaan ontvangen die ze wel graag willen krijgen. SAB vraagt het college om met spoed een oplossing te zoeken voor die groep mensen. Een suggestie is dat wellicht buurtnetwerken iets kunnen verspreiden.

SP (Schut) zet vraagtekens bij de genoemde overbruggingsperiode van twee maanden. Dat kan ook zo maar een half jaar of een heel jaar worden.

SAB (Gorren) kiest niet voor een negatieve insteek. Hij is er van overtuigd dat het college zo snel mogelijk het informatiepeil weer op een normaal niveau wil brengen.

SP (Schut) wijst er op dat als er iets gepubliceerd wordt men meestal zes weken heeft om te reageren. Anders heeft men het nakijken. Het is van groot belang dat de besluiten heel snel, bij voorkeur vanaf 1 januari, in papieren vorm in de stad verspreid worden.

SAB (Gorren) deelt deze mening.

De **SPM** (Willems) vindt dat er op de noodmaatregel een aanvulling moet komen in de vorm van papier. Als de mediamix wordt ingevoerd komt er immers ook weer papier.

PVM (Meese) is niet tegen het voorstel maar maakt zich wel zorgen. De fractie ontvangt, vooral van oudere mensen, veel signalen dat men de papieren versie wil blijven ontvangen. Daarnaast zijn de onderzoeken digitaal gedaan, daar heeft de groep mensen die geen digitale aansluiting heeft niet aan mee gedaan. Dat geeft een vertekend beeld.

De fractie is bezorgd dat als dit voorstel wordt aangenomen de definitieve uitwerking op een zijspoor komt. Tenzij het college zegt dat bij het aannemen van dit voorstel er direct een ander spoor gestart wordt om papieren informatie te gaan verstrekken.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat het college in de krant moest lezen dat de VIA stopte. Er heeft daarop een indringend gesprek plaatsgevonden met de VIA. Daarbij is afgesproken dat er in het eerste kwartaal van 2020 nog gratis gepubliceerd zal worden. Niet in een huis-aan-huis blad maar wel op alle uitgiftepunten. Er is dus door de VIA beloofd dat er een vorm komt van niet digitaal bekend maken bij buurtsupermarkten, etc. Dat is niet genoeg maar wel onderdeel van de noodmaatregel.

PVM (Meese) stelt voor om dan juist bejaardenhuizen onderdeel uit te laten maken van de punten waarvandaan de papieren informatie verstrekt wordt.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat die suggestie meegenomen zal worden.

De **SPM** (Willems) vraagt hoe hard de genoemde belofte van de VIA is.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat dat overeengekomen is.

De **SPM** (Willems) vraagt of de overeenstemming zo verwoord kan worden dat er overeenstemming is tussen gemeente en VIA dat vanaf 1 januari de VIA ervoor gaat zorgen dat er voldoende informatie op papier is en dat die waarschijnlijk verkregen kan worden in alle wijken van Maastricht. En de manier waarop het verdeeld gaat worden kan later nog bepaald gaan worden.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat dat niet het geval is. Er is door VIA toegezegd dat in het eerste kwartaal van 2020 de VIA nog verschijnt, de krant wordt dan alleen niet huis aan huis verspreid maar op de uitgiftepunten neergelegd. Op verzoek van PVM wordt gekeken of de bejaardenhuizen daar ook bij betrokken kunnen worden.

Met betrekking tot de mediamix antwoordt de burgemeester dat men is overvallen door het besluit van VIA om te stoppen. Als het eerder bekend was geweest had men graag de mediamix klaar gehad. Op dit moment is er nog volop overleg met allerlei groepen uit de samenleving, waaronder de ouderen adviesraad, om te kijken wat er nodig is om dit goed te doen. De mix is nog in aanbouw.

Het is de burgemeester zo niet bekend of de mediamix nu een college- of raadsbevoegdheid is. Het gaat over de inwoners en die worden door de raad vertegenwoordigd dus het lijkt logisch dat de raad over het voorstel gaat.

Het **CDA** (Brüll) vraagt wanneer de mediamix nu daadwerkelijk operationeel wordt.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat het voorstel ergens in het eerste kwartaal van 2020 in de raad behandeld wordt. Als het wordt goedgekeurd treedt het vervolgens in werking.

Huis aan huis afgifte van papieren informatie in eigen beheer kost enorm veel geld en dat geld is er niet. Als de raad dit wenst dan zal er in de begroting naar ruimte gekeken moeten worden. Het probleem ontstaat pas op 1 januari en vanaf dat moment is er met de VIA een tussenoplossing geregeld.

50PLUS (Van Est) heeft niet gesproken over huis aan huis maar gevraagd om te inventariseren voor wie de papieren uitgifte nodig is. Zodat bekend wordt welke mensen expliciet behoefte hebben aan de papieren uitgifte en in hoeverre die behoefte kan worden afgedekt. Op die manier kan maatwerk geleverd worden.

SAB (Gorren) vindt het huis aan huis juist een belangrijk onderdeel. Vooral met betrekking tot het publiceren van voorgenomen vergunningen. Men kan dan de wettelijke reactietermijn missen en dat is een lastig punt.

50PLUS (Van Est) pleit voor een vraagstelling in de VIA. Op die manier kan in beeld gebracht worden of er knelpunten zijn en kan maatwerk geleverd worden.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat wat 50PLUS voorstelt nu precies gebeurt in de gesprekken met de verschillende belangengroepen. Dat gebeurt op dit moment en daar is tijd voor nodig. Vanaf 1 januari is die informatie opgehaald, wordt het voorstel geschreven en vervolgens aan de raad voorgelegd.

De **SP** (Schut) vraagt hoe dat informatie ophalen precies in z'n werk gaat.

De heer **Ortjens** licht toe dat er gekeken wordt hoe andere gemeenten, die al langer geen papieren verspreiding meer hebben het probleem opvangen van mensen die wel en niet digitaal zijn. Daarnaast is men in overleg met de vier grote adviesraden in Maastricht om te kijken hoe mensen die digitaal echt niet te bereiken zijn toch betrokken kunnen worden. Dat is tamelijk arbeidsintensief. De planning is om in het eerste kwartaal van 2020 af te ronden.

Het systeem wat gebruikt gaat worden heet DROP, dat is een systeem dat in heel Nederland gebruikt wordt. Aan dit systeem is ook een automatisch email systeem gekoppeld waarvoor men zich bij Overheid.nl kan aanmelden. Dat bestaat nu ook al maar inwoners van Maastricht ontvangen nu alleen nog de vergunningaanvragen van het Waterschap. Vanaf 1 januari geldt dat dan ook voor alle publicaties van de gemeente Maastricht. Vanaf 1 januari 2021 wordt het voor gemeenten verplicht om digitaal te publiceren, dit voorstel loopt daar op vooruit.

De **SP** (Schut) benadrukt dat er bij bewoners behoefte is aan een papieren versie. Het DROP systeem is prima alleen niet voor iedereen, omdat sommige mensen geen toegang hebben tot het digitale systeem.

De heer **Ortjens** antwoordt dat dat precies de grote queeste is die dit voorjaar met de raad besproken gaat worden. Waarbij hij wijst op het feit dat de verspreiding van de VIA heel slecht is. Omdat de krant niet bezorgd wordt of omdat men een nee/nee sticker heeft. Neem daarbij de mensen die de krant wel ontvangen maar niet lezen, of slechts gedeeltelijk lezen. Uiteindelijk blijft het percentage over dat daadwerkelijk de gemeenteberichten leest. Waarschijnlijk is dit juist wel de doelgroep die digitaal slecht te bereiken is. Dit vult elkaar aan.

Het onderzoek is niet elektronisch maar juist heel bewust via de VIA uitgevoerd. Er zijn echt dozen vol met ingevulde enquêtes ontvangen. De uitslagen daarvan zijn vervolgens opgenomen in de bijlagen van het raadsvoorstel.

D66 (Wijnands) vraagt naar de oplossing van de andere gemeenten die al jaren digitaal werken.

De heer **Ortjens** antwoordt dat hij het onderzoek nog niet in beeld heeft. Uit ervaring weet hij dat er gewerkt wordt met buurtuitgiftepunten.

Voor de korte termijn is nu bij de uitgiftepunten van Maastricht het idee om daar ook een sociale actie aan te koppelen. Posters met teksten als 'heeft u een buurman die slecht ter been is? Neem een VIA voor hem mee'.

De **VVD** (Noteborn) vraagt of de 28% duidt op 28% van alle Maastrichtenaren?

De heer **Ortjens** antwoordt dat dat het geval is.

De **PVM** (Meese) informeert naar de kans dat er claims kunnen komen doordat mensen niet op de hoogte zijn en geen zienswijze kunnen indienen.

De heer **Ortjens** antwoordt dat de rechter in dergelijke gevallen altijd naar de verordening kijkt. Daarom is het zo belangrijk dat de verordening klopt.

De **PVM** (Meese) vindt het fijn dat de gemeente ingedekt wordt maar vraagt zich af wat er voor de burgers gedaan wordt.

De heer **Ortjens** had de vraag geïnterpreteerd als wat er gebeurt als de gemeente voor de rechter komt. Maar vanuit het oogpunt van de burger is dat exact de reden waarom er gezocht gaat worden naar een maximaal bereik van alle Maastrichtenaren. Dat is de intentie van het onderzoek.

De **SP** (Schut) vraagt naar de mogelijkheden om bij vergunningverlening de omwonenden actief te informeren.

Burgemeester **Penn - te Strake** reageert dat alle partijen willen dat de bewoners maximaal bereikt worden. Alle goede ideeën zijn welkom.

De gemeente is even ingehaald door de VIA maar dat wordt redelijk opgelost. Er worden noodverbanden aangelegd waarvan dit voorstel, dat echt nodig is, er een is. Als er gewacht wordt op de mediamix dan kan er op 1 januari niet meer digitaal gepubliceerd worden en dat zou echt heel jammer zijn.

De kosten om zelf te gaan bezorgen lopen in de tonnen.

Het onderzoek, de validiteit van de cijfers is betrouwbaar zegt de burgemeester. De uitkomsten komen helemaal overeen met de cijfers van het CBS. Dit is een gerenommeerd onderzoeksbureau, daar moet op vertrouwd kunnen worden.

Het streven is om met de mediamix meer mensen te gaan bereiken dan nu met de VIA het geval is. De VIA is geen waterdichte methodiek gebleken.

D66 (Wijnands) vraagt naar absolute aantallen. De aanduiding meer of minder geeft geen goed beeld.

De heer **Ortjens** antwoordt dat als iedereen die minimaal één keer per week de email gebruikt zich aanmeldt, dan is er potentieel nog 3% die niet bereikt wordt.

De **SP** (Schut) vraagt van wat de 3% is? Bijvoorbeeld baby's tellen niet mee.

De heer **Ortjens** antwoordt dat het onderzoek is gehouden onder 18plussers. De 3% is een gemiddelde van diverse groepen. Bij bepaalde doelgroepen is het meer dan 3%, voornamelijk bij de ouderen van 75plus.

50PLUS (Van Est) vraagt waarom de huidige verordening niet aangepast kan worden op het neerleggen van de VIA op bepaalde punten in plaats van digitaal?

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat dat niet veel bijdraagt omdat dit al gedaan wordt. De verordening is nodig om per 1 januari juridisch in staat te zijn om digitaal te communiceren. Wat **50PLUS** voorstelt is al het beleid, dat hoeft niet meer in een verordening opgenomen te worden. De heer **Ortjens** vult aan dat het digitale leidend is, dat is de juridische waterdichtheid met betrekking tot bijvoorbeeld claims. Al het andere is service, en in die service wil de gemeente zo ver mogelijk gaan.

Het **CDA** (Brüll) komt terug op de vraag wie nu bepaalt of er aanvullende verstrekkingen nodig zijn?

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat dat uiteindelijk de raad is, aan de hand van een voorstel dat het college aan de raad gaat voorleggen.

De heer **Ortjens** vult aan dat het op dit moment alleen gaat over de wettelijke bekendmakingen. De gemeentelijke communicatie gaat veel verder en daar wordt ook veel op papier gedaan. Als voorbeeld noemt hij de Kwiek. Alleen is dat medium niet geschikt om de wettelijke bekendmakingen mee te nemen omdat het niet iedere week verschijnt.

De **SP** (Schut) vraagt of het vrijgefallen budget in 2020 nu er niet meer gepubliceerd wordt in de VIA aangewend gaat worden voor de alternatieve vormen van publicatie.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat dit structureel ingevuld gaat worden.

50PLUS (Van Est) denkt dat het aan kracht gaat winnen als er naast de verordening ook formeel wordt vastgelegd welke maatregelen er worden genomen om mensen te blijven informeren.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat er rond de jaarwisseling een RIB gestuurd kan worden waarin alle maatregelen rondom de overbruggingsperiode omschreven worden.

De **SPM** (Willems) begrijpt dat het juridische goed weggezet moet worden, daarom wordt er nu gesproken over een noodmaatregel. Maar het feit dat de VIA in het eerste kwartaal nog op diverse plekken wordt neergelegd maakt ook deel uit van die noodmaatregel. De **SPM** stelt voor om dit allemaal op te nemen in één verhaal en dat te laten gelden tot de mediamix in gebruik is genomen.

Burgemeester **Penn - te Strake** antwoordt dat de vraag is in welke vorm het opgenomen moet worden. Het kan als RIB gestuurd worden, de raad kan ook op het voorstel amenderen.

50PLUS (Van Est) denkt dat een RIB een goede oplossing is.

Het **CDA** (Brüll) vraagt wanneer de campagne om mensen bewust te maken start.

De heer **Ortjens** antwoordt dat de campagne al begonnen is. Om mensen bewust te maken van het feit dat de VIA stopt en dat mensen digitaal kunnen gaan.

De **voorzitter** vat de toezeggingen uit deze raadsronde samen en vraagt de portefeuillehouder of ze het met deze formulering eens is.

Er is toegezegd dat er zal worden overlegd of gedurende het eerste kwartaal van 2020 de VIA ook beschikbaar kan worden gesteld op locaties waar veel senioren verblijven zoals bejaardentehuizen.

Er is toegezegd dat voor de raadsbehandeling via een RIB een overzicht wordt verstrekt van alle manieren waarop openbare bekendmakingen in de overgangperiode worden gepubliceerd vanaf 1 januari 2020 totdat de nieuwe mediamix in effect treedt en hierover tevens de inwoners van Maastricht te informeren.

Burgemeester **Penn - te Strake** reageert dat de formulering van de tweede toezegging veronderstelt dat er een kant en klaar plan is, en dat is niet het geval.

De **PvdA** (Bakkes) stelt voor dat de portefeuillehouder een week voordat de raadsvergadering plaatsvindt een RIB stuurt waarin is opgenomen wat op dat moment bekend is. En daarbij opnemen dat mochten er na de raadsvergadering en voor 1 januari nog andere maatregelen genomen worden dat de raad daarvan op de hoogte gesteld wordt.

Daar stemt burgemeester **Penn - te Strake** mee in.

De **voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming.
Voor de PvdA, VVD, D66 en SAB is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.
Voor de fracties van 50PLUS, Groep Gunther, PVV, SP, SPM en PVM is het stuk rijp voor besluitvorming, of het stuk als hamerstuk kan worden opgevoerd wil men laten afhangen van de RIB.
GroenLinks vindt het stuk rijp voor besluitvorming en neemt het stuk mee terug naar de fractie. Die laat weten of het wel of geen hamerstuk kan worden.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

Maastricht, 2019

Jutten
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 22 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Onderwijsvisie Samen Leren in Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Jongen
Griffie: mevrouw Goossens (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Bakkes, Van der Heijden, Korsten (*tussen 19.15 en 19.43 uur*),
Politisch en Meijer en de heren Boelen, Garnier, Grippeling, Raike, Schulpen,
Verkoijen en Vrehan
Ambtenaren: mevrouw Muijers

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Korsten (GroenLinks) later zal aansluiten, omdat zij ook aanwezig is bij de informatieronde over de samenwerking tussen Meerssen en Maastricht. Behalve de Liberale Partij Maastricht (Nuyts), Groep Alexander Lurvink (Lurvink) en Groep Maassen (Maassen) zijn alle fracties in deze ronde vertegenwoordigd.

De voorzitter deelt mee dat de stadsronde op 10 september 2019 is geweest en op verzoek van de raads werkgroep onderwijs heeft het presidium de geplande raadsronde van 24 september 2019 omgezet naar een informatieronde. In deze informatieronde is aangegeven dat de wethouder de voorliggende onderwijsvisie niet gedurende het besluitvormingsproces kan wijzigen. De wethouder heeft wel een viertal opties zijn genoemd. Vervolgens leest de voorzitter deze opties voor. Samengevat zijn deze opties:

Er zijn een aantal opties:

1. De onderwijsvisie blijft zoals hij nu is en de raad neemt een besluit over het al dan niet akkoord gaan met deze onderwijsvisie.
2. De wethouder verzoekt de raad om de visie terug te mogen trekken uit het besluitvormingsproces en de aangepaste visie wordt vervolgens opnieuw ingepland in het besluitvormingsproces (rondes, raadsvergadering).
3. De wethouder zegt zaken toe om mee te nemen in de verdere uitwerking na vaststelling van de onderwijsvisie.
4. De raad past via amendementen (en moties) de visie zelf inhoudelijk aan

Eerste termijn

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt dat betere zorg nodig is voor kinderen met een rugzakje die in de verdrukking komen. De Sociaal Actieve Burgerpartij maakt zich ook zorgen over overvolle kindcentra. Deze kinderen hebben baat bij kleinere klassen en een andere aansturing. Nog voordat de fractie een letter uit de onderwijsvisie heeft gelezen, waren al tientallen professionals bezig met deze visie en hebben zij al veel input gegeven. Deze voorsprong kan de fractie nooit meer inhalen. Deze onderwijsvisie is ook nog niet zo slecht met de genoemde kernwaarden en beleidsopgaven. Bovendien is er ook nog speelruimte om de visie te wijzigen. Er wordt immers gewerkt aan een punt op de horizon. De SAB is best tevreden – op een aantal kleine uitzonderingen na – en heeft ook het vertrouwen dat hard gewerkt wordt aan het wegnemen van de vele obstakels.

Groep Gunther (Raike) heeft met de werkgroep afgesproken dat samen punten worden verzameld. Helaas heeft de heer Raike niets meer vernomen van de werkgroep. De fractie wacht de vragen van de andere fracties af.

D66 (Politsch) dankt de ambtenaren voor deze vrij uitgebreide onderwijsvisie. Het was een prettig proces. D66 heeft ook het idee dat alle stakeholders hun zegje konden doen. D66 vindt het voorliggende stuk echter vrij uitgebreid voor een visiedocument. D66 is ook bang dat daardoor in de uitvoering zaken ondergesneeuwd zullen raken. D66 vraagt daarom extra aandacht voor de doelgroep die vaak niet meegenomen wordt. Dat is een groep kinderen die in het speciaal onderwijs buiten de boot vallen en die thuis zitten. D66 mist deze doelgroep binnen deze visie.

Daarnaast wordt in het stuk vaak de LEA (Lokaal Educatieve Agenda) ofwel de Educatieve Agenda Maastricht aangehaald. Wanneer kan de raad deze agenda verwachten? Er wordt ook een koppeling gemaakt met het Integraal Huisvestingsplan (IHP) die in december op de raadsagenda staat. Verder wordt in de Educatieve Agenda Maastricht ook iets meegenomen wat in de Cultuurvisie terugkomt. D66 vraagt uitleg over de samenhang. De fractie wacht verder de andere vragen af.

De **SP** (Vreken) is verheugd dat deze integrale onderwijsvisie is opgesteld in nauwe samenspraak met alle betrokkenen. De SP geeft daarvoor een compliment en vindt de vijf kernwaarden en de daaruit voortkomende beleidsopgaven uit het hart gegrepen. De SP is zeer tevreden dat dit ook een basis vormt voor andere beleidsvelden.

De SP merkt op dat wordt gesproken over het creëren van gelijke kansen en het voorkomen van segregatie. Daarnaast wordt ook over de voorschoolse educatie gesproken (pagina 5). Op pagina 27 staat dat de gemeente de ambitie heeft om een tweejarige brugperiode in het voortgezet onderwijs in te voeren. De SP is hiervan een grote voorstander omdat dit, segregatie voorkomt en omdat leerlingen zo hun definitieve keuze kunnen uitstellen. In hoeverre is het onderwijsveld het eens met deze ambitie? Is het veld in staat om dit te verwezenlijken? Is dit goed voor alle leerlingen? Is dit ook goed voor de vmbo-basis leerlingen?

Verder kijkt de SP uit naar het aangekondigde, nieuwe vierjarige regionale programma vroegtijdige schoolverlaters (pagina 30). De SP hoopt op een integrale visie met een aanpak waarin antwoord wordt gegeven op de vragen. Wat zijn de redenen waarom kinderen vroegtijdig schoolverlaten? Wat betekent de analyse voor de aanpak en ondersteuning van deze kinderen en de ondersteuning van ouders? Nu lijkt de nadruk te liggen op de regionale aanpak en de uitvoering van de wettelijke taken van de leerplicht. Is dit voldoende? In de visie staat dat er huisvesting via campussen ingericht moet worden voor kinderen met special needs (pagina's 32, 33). De SP is een voorstander van deze inclusieve agenda. Hoe is dit in de praktijk in de bestaande schoolgebouwen te realiseren? De SP heeft toegankelijkheid hoog in het vaandel staan. De financiering daarvan vereist een prioriteitenstelling door allen; onderwijs, overheid, et cetera. Wat zijn de financieringsproblemen? Is het onderwijs wel zorgvuldig met de gelden omgegaan? De aanpassing van bestaande onderwijsgebouwen is voor rekening voor het onderwijsveld en het veld heeft daarvoor geen geld gezien. Voor de gewenste uitbreiding van de basisstructuur op scholen met professionals uit de jeugdzorg, de jeugdgezondheidszorg en de Wmo geldt dit eveneens. Hoe denkt de wethouder hier concreet handen en voeten aan te geven?

Ten slotte mist de SP in het overzicht van de beleidsopgaven voor het voortgezet onderwijs de ambities dat alle leerlingen de mogelijkheid krijgen om huiswerk op school te kunnen maken – eventueel met huiswerkbegeleiding – en dat zij een examentraining en/of een zomerschool kunnen volgen (pagina 47). Waarom ontbreekt dit in de visie? Daarnaast moet het programma Student en stad ook van toepassing zijn op mbo'ers in Maastricht. De mbo'ers moeten qua regels en faciliteiten gelijk behandeld worden en gelijke kansen krijgen als hbo'ers en de universitaire studenten (kernwaarde gelijkwaardigheid in het hoger onderwijs, pagina 50), ook gezien het feit dat de studentencampussen ook worden opengesteld voor de mbo-studenten. Wat gaat de stad Maastricht dus doen voor de mbo-studenten?

Mevrouw Korsten komt binnen om 19.15 uur.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt iedereen voor deze mooie visie. De fractie is deels positief over de visie omdat deze erg uitgebreid en heel theoretisch is. Partij Veilig Maastricht vindt doelgerichte acties juist heel belangrijk, zeker ten aanzien van de problemen rondom de vroegtijdige schoolverlaters, het ongeoorloofde schoolverzuim en de aandacht voor de algemene gezondheid van kinderen op scholen. Verder vindt de fractie inclusie ook heel belangrijk. De fractie onderstreept echter ook dat uit ervaring blijkt dat het speciaal onderwijs in de huidige vorm voor bepaalde kinderen toch heel effectief is.

D66 (Politsch) vraagt per interruptie aan PVM of de visie globaler of specifieker moet zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) mist in deze globale visie een aantal doelgerichte acties. Er wordt gesproken over een aantal mooi oplossingen, maar de weg erheen is niet geheel duidelijk.

D66 (Politsch) vindt dat de genoemde voorbeelden in de uitwerking aan de orde moeten komen. Dat is namelijk beleid en des colleges. De visie moet daarvoor de kaders stellen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) mist toch de randvoorwaarden in de visie. De fractie wil graag een richtlijn hebben zodat alle neuzen dezelfde kant op staan.

D66 (Politsch) vindt ook dat de randvoorwaarden – de kaders – in een visie horen. De daadwerkelijke invulling hoort bij het college te liggen. D66 is het dus eens met PVM.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil ervoor waken dat sommige kinderen die daarvoor niet geschikt zijn toch in het reguliere basisonderwijs terechtkomen. Daar zitten immers 35 kinderen in een klas. Wel wordt gewerkt met een schoolcoach, maar daarbij bestaan ook nog de nodige problemen. Sommige kinderen hebben immers baat bij het speciaal onderwijs. Verder vindt de fractie de herinrichting van het voortgezet onderwijs van groot belang. PVM hoopt nogmaals dat alle neuzen dezelfde kant op staan. Het gaat immers om de toekomst van de kinderen en dat staat bovenaan.

50PLUS (Meijer) vraagt hoeveel zekerheid er is dat de inrichting van de beroepscolleges leidt tot de beoogde resultaten. Zijn hiervan in het land al voorgangers geweest en was dit succesvol? De fractie vindt een tweejarige brugklas heel erg goed. In de reguliere scholen moet ook (werk)ruimte en aanvullende ondersteuning zijn voor de opvang van kinderen met een speciale zorgbehoefte. Hoe gaat de wethouder dit regelen, ook gezien het grote gebrek aan leraren? Het is de bedoeling om de trend te keren en het schoolsysteem aan te passen aan de behoefte van het kind. Is dit in goed overleg gegaan met de leraren die nu al overbezet zijn? Zeker omdat zich nu al personeelsproblemen beginnen af te tekenen. Wat betekent deze situatie voor het middelbaar onderwijs?

De **VVD** (Verkoijen) sluit aan bij het laatste gedeelte van de bijdrage van de SAB. Verder wacht de fractie de andere bijdragen af.

Het **CDA** (Van der Heijden) geeft aan dat de meeste vragen over de inhoud van de onderwijsvisie al zijn beantwoord. Het CDA is tevreden dat er een visie op het onderwijs ligt. Verder is de fractie vooral tevreden over de totstandkoming daarvan. Het CDA geeft iedereen daarvoor een groot chapeau. Het CDA vraagt zich wel af wat precies wordt vastgesteld. Hoe nu verder en in welk tempo? Het CDA vindt dat – gelet op al hetgeen zich heeft afgespeeld in het onderwijs – iedereen best weet waarheen men wil, maar dat de raad ook hierbij betrokken wil blijven. Hoe gaat de wethouder dat inrichten? Dit geldt met name voor het opstellen van de Educatieve Agenda Maastricht. Voor een goed toekomstbeeld is het ook nodig om grip te houden op de vertaling van de Educatieve Agenda Maastricht. Wat zijn de concrete actiepunten die in de agenda gaan landen? De raad moet daarbij goed betrokken blijven en het zou jammer zijn als dan wordt gezegd dat het een college bevoegdheid is. Het CDA vraagt om een reactie.

Verder heeft het CDA al eerder aandacht gevraagd voor de participatie vanuit het onderwijsveld zelf. De verhalen daarover zijn lastig om te duiden. Het CDA heeft wel begrepen dat goed gekeken moet worden naar de inpassing van het speciaal onderwijs. Het CDA vraagt ook met name aandacht voor het speciaal onderwijs. Hoe wordt hieraan verder invulling gegeven? Zal er mogelijk een veel langere reistijd voor de doelgroep van het speciaal onderwijs ontstaan?

De **PvdA** (Bakkes) vindt de visie best goed. De PvdA ziet in deze visie – onder andere – duurzaamheid nog niet terug, maar dit kan in de uitwerking ook nog terugkomen. De PvdA zal het college en de plannen, het Integraal Huisvestingsplan (IHP) en de Educatieve Agenda Maastricht kritisch volgen. Daarnaast zal de PvdA ook de andere plannen over onderwijs langs deze visie leggen. Verder heeft de PvdA geen opmerkingen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt de betrokkenheid en de gevolgde procedure zeer positief. De wethouder heeft een viertal alternatieven genoemd. De SPM weet echter nog niet in welke optie de fractie haar aandachtspunten moet plaatsen. Het huidige concept van de onderwijsvisie is voor de fractie een startdocument.

Wat betekent een Leven Lang Leren? Dat is namelijk het vertrekpunt van de visie. Wie is de regievoerder omtrent de inhoud van de vastgestelde onderwijsvisie? Een duidelijke juridische afbakening van formele bevoegdheden en wettelijke taken is nodig om misverstanden en verkeerde verwachtingen te voorkomen. Wie zorgt ervoor dat de genoemde beleidsopgaven worden uitgevoerd? Het is ook goed om tijdsafspraken te maken omtrent de terugkoppeling van de te behalen doelstellingen en de behaalde doelstellingen. De fractie vraagt ook aandacht voor het onderwijs voor volwassenen – onder andere bijscholing – mede in relatie tot de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt samen met het onderwijs, de opleidingsinstituten en de werkgevers. Wat is de relatie met de Participatiewet? Daarnaast is ook maatwerk voor voortijdige schoolverlaters in een passend zorg- en participatietraject heel belangrijk. Wat zijn de gevolgen als de onderwijsvisie door de gemeenteraad wordt vastgesteld?

GroenLinks (Korsten) vraagt wat met deze visie wordt vastgesteld. Het is een mooi document. Alleen het volwassenonderwijs ontbreekt, zoals de Seniorenpartij ook al heeft opgemerkt. Na het vaststellen

van de visie, moet over de belangrijkste rode draden voor de komende periode worden gesproken en pas daarna komt de uitvoering aan de orde. GroenLinks vindt dat het belang van kwetsbare kinderen in de Educatieve Agenda Maastricht bovenaan moet staan. Dat zijn naast de kinderen die in het speciaal onderwijs zitten, ook kinderen die in heel moeilijke omstandigheden – zoals armoede – opgroeien en die eigenlijk niet in staat zijn om de (theoretische) kansen te grijpen. Maastricht heeft als stad een groot probleem. Maastricht heeft namelijk achterstanden met de nationale cijfers. Verder is men ook gezien het vmbo-debacle iets aan deze jeugd verschuldigd. In de uitwerking moet de basis voor die kinderen op orde zijn, bijvoorbeeld door een dekkend netwerk van kindcentra, samen met dekkende borging van de knooppunten tussen onderwijs en zorg in de scholen van het primaire en het voortgezette onderwijs en waar nodig, ook door zorgprofessionals in de scholen.

GroenLinks vindt ook dat de onderwijsachterstandsgelden ook bij voorrang moeten besteed worden in de buurten waarvan men nu weet dat de problematiek samenklontert. Verder moet ook gewerkt worden met doorlopende leerlijnen, misschien zelfs van voor het primaire onderwijs naar het primaire onderwijs, maar in ieder geval van het primaire onderwijs naar het voortgezet onderwijs en het mbo. Op de scheiding van voortgezet onderwijs en het eerste jaar van de mbo vindt immers veel schooluitval plaats. Maar natuurlijk ook naar hbo en universiteit.

GroenLinks vindt het ook belangrijk om ervoor te zorgen dat men altijd de inbreng van ouders en leerlingen blijft zien in de plannen die worden gemaakt. Dat is een randvoorwaarde. Verder wil GroenLinks ook graag uitspraken doen over wat bij voorrang in die Educatieve Agenda Maastricht moet komen te staan. Dit kan in een amendement of met een addendum of een toezegging. Verder vindt GroenLinks ook dat de Educatieve Agenda Maastricht aan de raad moet worden voorgelegd. Indien men dit alleen naast de visie legt slaat men een stap over.

De **PvdA** (Bakkes) voelt zich – per interruptie – hierdoor een beetje aangesproken. De PvdA gaat zeer zeker ervan uit dat de Educatieve Agenda Maastricht en het Integraal Huisvestingsplan (IHP) naar de raad komen, net zoals alle andere plannen.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt per interruptie op dat de wethouder in een vorige ronde vier opties heeft aangegeven. Een groepje raadsleden is nu aan het bekijken of hiernaast nog een andere optie gelegd kan worden. De tijd ontbrak echter om naar een breed draagvlak te zoeken. De groep is hiernaar nog op zoek en de weg daarnaartoe is nog niet gevonden. De vraag is breed uitgezet, maar het groepje heeft ook gemeend dat de raadsronde gewoon door moest gaan. Het CDA wil hiermee dus nog even reageren op de opmerking van Groep Gunther (Raïke).

GroenLinks (Korsten) vindt het belangrijk dat het debat over de inhoud samen gevoerd wordt. Vindt de wethouder ook dat de prioriteiten samen moeten worden vastgesteld en dat pas daarna de uitvoeringsfase van het college aan bod komt? GroenLinks zou het namelijk heel erg jammer vinden als die tussenstap wordt overgeslagen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) heeft verder geen opmerkingen.

Wethouder Jongen is het eens met de manier waarop invulling aan de discussie over de Educatieve Agenda Maastricht moet worden gegeven. Het brede proces om tot deze visie te komen was immers ook goed. Het klopt echter ook dat niet iedereen zijn/haar inbreng heeft teruggevonden, want anders zou het document nog lijviger zijn geweest. De wethouder is ook een groot voorstander dat de werkgroep haar werkzaamheden voortzet en betrokken blijft. Dit is echter aan de raad. De wethouder wil ook heel graag de dialoog met de raad voeren over de totstandkoming van de LEA. De wethouder legt vervolgens uit dat de uitvoeringsplannen in de LEA thuishoren. De wethouder heeft echter ook niet de illusie dat volgend jaar alles via de LEA gerealiseerd zal worden. De middelen zijn daarvoor niet toereikend. De wethouder stelt daarom voor om te focussen, in afstemming met de raad. Dit is ook een onderwijsvisie van deze raad, ook dankzij het vmbo-debacle. Maastricht is ook een van de weinige grote steden in Nederland die een dergelijk ambitieus document voorlegt.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat het college probeert om een zo breed mogelijke visie neer te leggen. Daarna moet worden getrechterd in dialoog tussen de wethouder en de raad. Verder zijn – bij weten van de wethouder – in het primair onderwijs geen thuiszitters, maar er zijn wel kinderen met een vrijstelling van onderwijsdeelname. Dat heeft te maken met meervoudig gehandicapte kinderen die geen perspectief op onderwijs hebben.

Mevrouw Korsten verlaat om 19.43 uur de vergadering.

Wethouder Jongen deelt vervolgens mee dat in het middelbaar onderwijs wel enkele tientallen thuiszitters zijn. De wethouder zit daarvoor als een bok op de haverkist – buiten de casuïstiek – en hij spoort de ambtenaren aan om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Ervan uitgaande dat de raad met deze onderwijsvisie instemt, wordt het Integraal Huisvestingsplan (IHP) van het basisonderwijs nog dit jaar aan de raad voorgelegd. Tegelijkertijd wordt ook gewerkt aan een Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor het voortgezet onderwijs. Verder is men ook al gestart met de voorbereiding van een lokale educatieve agenda en die wordt waarschijnlijk voor de zomer 2020 aan de raad voorgelegd.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de gemeente Maastricht al zeer progressief is ten aanzien van de voorschoolse educatie. De kinderopvang – die niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort – wordt hierbij ook betrokken. Die opvang wordt ook zo veel mogelijk gehuisvest in de IKC's zodat de overgang van kinderopvang naar het primaire onderwijs zo naadloos mogelijk verloopt. De ervaringen daarin zijn over het algemeen zeer goed. Verder is het onderwijsveld uiteraard heel blij met de voorgestelde tweejarige brugperiode. De wethouder vindt ook dat er veel aandacht moet zijn voor het speciaal onderwijs. Er zijn immers altijd kinderen die speciaal onderwijs nodig hebben. De wethouder probeert dit wel af te bouwen, maar de wethouder heeft niet de illusie dat het speciaal onderwijs kan worden opgeheven. Het is belangrijk om te streven om kinderen voor een bepaalde tijd speciaal onderwijs aan te bieden en dat zij daarna terug kunnen keren naar het reguliere onderwijs. Dat betekent echter ook dat de schoolgebouwen toegankelijk moeten zijn voor mensen met een fysieke beperking. Dit wordt nu in eerste instantie praktisch aangepakt, bijvoorbeeld een lokaal op begane grond inzetten. Bij nieuwbouw wordt de toegankelijkheid ook zeker meegenomen. Verder moet het onderwijs zo thuis nabij worden gegeven. Het kan zijn echter ook zijn dat kinderen verder naar voorzieningen moeten reizen, bijvoorbeeld naar Adelante in Houthem of naar Hoensbroek. Dit zijn echter uitzonderingsgevallen. Kinderen met een rugzakje moeten in een klas goed worden gefaciliteerd en daarom zijn ook de knooppunten ingericht.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt per interruptie vast dat er altijd kinderen zullen zijn die niet naar het reguliere onderwijs kunnen gaan. Het CDA heeft begrepen dat voor die groep ergens in Zuid-Limburg, op een centrale locatie een speciaal onderwijsschool gemaakt wordt. Het CDA doelde in haar vraag op die reisafstand.

Wethouder Jongen legt uit dat bekeken wordt of er twee speciale onderwijsscholen in Maastricht zullen zijn – mogelijk als een onderdeel van het IKC – één in Maastricht West en één in Maastricht Oost. Daarnaast biedt de school in Houthem (Adelante) of de Maasgouw ook onderwijs aan voor kinderen die meer nodig hebben. De wethouder is echter niet op de hoogte van een nieuwe school ergens in Zuid-Limburg. Dit zou ook contrair zijn aan het uitgangspunt van zo veel mogelijk kinderen in het reguliere onderwijs.

Mevrouw **Muijers** legt ambtelijk uit dat het speciaal onderwijs ook onderdeel is van het Integraal Huisvestingsplan (IHP). In dat plan wordt inderdaad uitgegaan van twee kernkindcentra in Maastricht aan beide kanten van de Maas van waaruit voorzieningen ontsloten kunnen worden naar de overige scholen c.q. kindcentra. Momenteel zijn in Maastricht inderdaad meerdere locaties van het speciaal onderwijs en de visie wil graag meer kinderen in het reguliere onderwijs opvangen, waardoor de speciaal onderwijs voorzieningen in principe kleiner moeten kunnen worden. Bekeken wordt of dit aan de Campus Special Needs in West kan. Daarbij wordt natuurlijk altijd vanuit de problematiek van het kind gekeken. Het kan dus inderdaad o zijn dat een kind naar Parkstad of naar Houthem moet reizen. Vanuit de thuisnabijheid zou dat echter minder vervoerskosten met zich mee moeten brengen.

Wethouder Jongen voegt toe dat de visie in feite inderdaad gezien moet worden als startdocument. Dit is overigens ook niet geheel nieuw. Men is immers al bezig. 'De winkel wordt verbouwd en de verkoop gaat gewoon door.' In de LEA wordt dan voortgeborduurd op zaken die al in gang gezet zijn en daarvoor zijn alle partners nodig. De wethouder pleit ervoor dat de raad kritisch de vinger aan de pols houdt en vooral meedoet en de wethouder ook scherp houdt.

De wethouder zegt ook toe – bij de vier variantenkeuze – dat hij de raad in een vroegtijdig stadium betreft bij de LEA, het liefst in de vorm van de huidige werkgroep (toezegging). Verder zegt de wethouder toe dat de genoemde punten ten aanzien van het volwassenonderwijs, het speciaal onderwijs zijn speciale aandacht krijgen in de verdere uitwerking (toezegging). Hoe? Dat moet nog worden bekeken. Dat betekent dus ook dat de raadsleden in de raad naar die toezeggingen kunnen verwijzen. De wethouder is hieraan immers gebonden.

Tweede termijn

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) heeft geen vragen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) dankt de wethouder. Het raadsvoorstel is gereed voor besluitvorming in de raad.

Groep Gunther (Raïke) heeft geen vragen en acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming in de raad.

D66 (Politsch) vraagt naar de tijdslijn rondom het proces van de LEA. Dit komt voor de zomer aan de orde en de tijd zal dan waarschijnlijk gaan dringen.

Wethouder Jongen popelt van ongeduld en hij zal bekijken in welke vorm dat gedaan kan worden. De wethouder wil graag de LEA voor het zomerreces van 2020 afronden.

D66 (Politsch) vraagt aan de wethouder om de raad over de procedure van de LEA op een later tijdstip bij te praten.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend (toezegging).

D66 (Politsch) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming in de raad. Wellicht zal D66 nog gebruikmaken van een van de vier keuzes, of wellicht een vijfde.

De **SP** (Vrehan) herhaalt de vraag over het betrekken van de mbo-studenten bij het programma Student en stad. De SP vindt dat een belangrijk punt.

Wethouder Jongen legt uit dat het programma Student en stad zich met name richt op het hogere en het wetenschappelijke onderwijs, ook gezien de budgettaire mogelijkheden. De wethouder heeft in de verdere uitwerking echter zeker ook aandacht voor de mbo'ers (toezegging), maar de wethouder wil dit niet aan het programma koppelen. De wethouder ondersteunt de intentie van de vraag echter van harte. De **SP** (Vrehan) acht het raadsvoorstel rijp voor behandeling in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt de wethouder voor de antwoorden. De fractie is nu enigszins gerustgesteld over het speciaal onderwijs. De raad mag dus gaan meedenken over de LEA. Hoe staat het werkveld tegenover de betrokkenheid van de raad ten aanzien van de onderwijsvisie? PVM acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Jongen antwoordt dat het onderwijsveld – voor zover aan hem bekend – zeer enthousiast is over de totstandkoming van de onderwijsvisie, als over de betrokkenheid van de raad, ook gelet op de transparante manier waarop samen met het bestuur van LVO is geacteerd.

50PLUS (Meijer) vraagt of in de onderwijsvisie ook rekening is gehouden met het terugwinnen van de 'weglek' van leerlingen naar buiten Maastricht. Welke marge heeft dit in de onderwijsvisie? Is het uitgangspunt dat de nieuwbouw nooit mag leiden tot leegstand van oude schoolgebouwen? Zo ja, acht de fractie het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit niet is opgenomen in de onderwijsvisie omdat de gemeente geen invloed heeft op de vrije onderwijskeuze van ouders en kinderen. De gemeente probeert wel alles eraan – samen met het onderwijsveld – te doen om ervoor te zorgen dat het onderwijs in Maastricht zo aantrekkelijk mogelijk wordt gemaakt zodat mensen niet naar België gaan. Voor sommige mensen is het gratis onderwijs in de voorschoolse tijd echter ook al een aanleiding om naar België te gaan. In toenemende mate zijn er overigens ook Belgische kinderen die in de Maastricht naar school komen.

De **VVD** (Verkoijen) vraagt aan de wethouder of een vijfde optie niet kan. De VVD acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Jongen probeert juist om het de raad zo gemakkelijk mogelijk te maken door zijn toezeggingen. De wethouder hoort ook veel adhesie voor de onderwijsvisie. Daarnaast komen nog zaken in de uitwerking aan de orde. De wethouder zegt dus toe hieraan aandacht te besteden. Dat is belangrijk voor de besluitvorming. Daarnaast zal de wethouder natuurlijk ook graag kijken naar eventuele amendementen en moties.

Het **CDA** (Van der Heijden) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming in de raad. Het CDA overweegt nog een vijfde optie, om voor beter onderwijs in Maastricht te zorgen.

De **PvdA** (Bakkes) is benieuwd waarmee het CDA gaat komen. De PvdA acht het raadsvoorstel rijp voor behandeling in de raad.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) is heel tevreden over de toezeggingen van de wethouder en de fractie wil graag starten.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks niet meer aanwezig is. Vervolgens geeft de voorzitter de toezeggingen aan:

1. De raad wordt in een vroegtijdig stadium betrokken bij het opstellen van de Lokaal Educatieve Agenda, bijvoorbeeld de werkgroep onderwijs.
2. Punten die genoemd zijn zoals volwassenonderwijs, mbo-studenten en speciaal onderwijs worden in de uitwerking meegenomen.
3. De Lokaal Educatieve Agenda wordt voorgelegd aan de raad ter besluitvorming, ongeveer in juli 2020. De exacte procedure wordt met de raad gecommuniceerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.05 uur.

Maastricht, 22 oktober 2019

Goossens
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 22 oktober 2019, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemingen: 2 burgerleden & 1 lid commissie Begroting en Verantwoording**
- 5. Motie PVM Armoede-app**
- 6. Motie PVM Nieuwe straatnamen**
- 7. Zienswijze begrotingswijziging 2020 GGD en één Jeugdgezondheidszorg**
- 8. Grand Hotel Boschstraat/Batterijstraat verklaring van geen bedenkingen**
- 9. Bestuursrapportage**
- 10. APV wijziging ballonnenverbod**
- 11. Motie CDA Sport en spel in de buurten**
- 12. Motie SAB Heroverweging raadsbesluit 98-2018 van 11.12.18 inzake Zonneweide Lanakerveld**
- 13. Motie PVV Turkije**
- 14. Motie PVM Fout gestalde fietsen**
- 15. Motie GroenLinks Terugdringen plastic soep**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de mevrouw Van Loo en de heer Lurvink.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Loo en de heer Lurvink. Mevrouw Nuyts sluit later aan.

De voorzitter wijst op de overvolle conceptagenda. De voorzitter vraagt of de raad ermee kan instemmen – en dan kijkt de voorzitter met name naar de indieners van de moties vreemd aan de orde van de dag – dat de agendapunten die vanavond niet voor 23.00 uur behandeld zijn, doorschuiven naar de vergadering van 5 november 2019. Dan worden de moties als eerste inhoudelijke punt behandeld. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt.

De voorzitter heeft begrepen dat GroenLinks een verzoek heeft aan de raad.

GroenLinks (Hermens) stelt voor om agendapunt 10 af te voeren en daarvoor in de plaats de motie terugdringen plastic soep te behandelen (agendapunt 15).

De voorzitter vraagt of de raad daarmee kan instemmen.

De **PvdA** (Fokke) zal – om de vergadering te versnellen – het amendement op de bestuursrapportage intrekken. De PvdA zal dan een stemverklaring afleggen en de fractie komt bij de behandeling van de begroting nog terug op de rapportages.

De voorzitter dankt. De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 1 oktober 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavond worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 7 oktober tot en met 16 oktober 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemingen: 2 burgerleden & 1 lid commissie Begroting en Verantwoording

De voorzitter deelt mee dat de fractie Partij Veilig Maastricht de heer Voorst heeft voorgedragen als nieuw burgerlid. Door de fractie PVV is mevrouw Winants-Noben voorgedragen als nieuw burgerlid. De voorzitter geeft eerst het woord aan PVM (Meese) en dan aan de PVV (Betsch) om de voordrachten toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) licht toe dat de heer Voorst sinds 1975 werkzaam is in de zorg. De heer Voorst werkt momenteel als verpleegkundige bij de Annadal Kliniek. De heer Voorst zal zich als burgerlid van PVM voor het sociale domein gaan inzetten.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) licht toe dat mevrouw Winants-Noben al ruim een jaar meeloopt bij de PVV-fractie. Mevrouw Winants-Noben is werkzaam als facilitair medewerker op de Dormio. Mevrouw Winants-Noben zal zich vooral bezighouden met de gezondheidszorg en het sociale domein.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat ook de heer Jssermans in aanmerking komt om benoemd te worden tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Iedere fractie mag maximaal één lid voordragen ter benoeming in de commissie. De heer Jssermans zou graag namens de Partij Veilig Maastricht toetreden tot die commissie. Over de drie voordrachten wordt gestemd. De voorzitter stelt een stemcommissie in en verzoekt de heer Smeets, de heer Boelen en de heer Barendse om de stemcommissie te vormen.

De heer **Smeets** (Partij Veilig Maastricht) wil niet in de stemcommissie zitten omdat het voordrachten van zijn partij betreft.

De voorzitter is het hiermee eens en deelt mee dat mevrouw Van der Heijden zijn plaats inneemt.

D66 (Barendse) stelt voor om nog een commissie toe te voegen. Dat kan men sneller tellen.



De voorzitter stelt vast dat de raad twee commissies te ver vindt gaan.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.43 – 20.53 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geef het woord aan de heer Boelen, de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Boelen** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht. De heer Voorst heeft 33 stemmen akkoord, 2 stemmen niet akkoord en 0 stemmen ongeldig. De heer Voorst kan hiermee worden benoemd tot burgerlid.

De heer **Boelen** deelt namens de stemcommissie mee dat opnieuw in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht. Mevrouw Winants-Noben heeft 18 stemmen akkoord en 17 stemmen niet akkoord en 0 stemmen ongeldig. Mevrouw Winants-Noben kan hiermee worden benoemd tot burgerlid.

Verder zijn ook 35 stemmen uitgebracht voor het nieuwe lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Voor heer IJssermans zijn 29 stemmen akkoord, niet akkoord 5 stemmen en 1 stem ongeldig. De heer IJssermans kan benoemd worden tot lid van de commissie B&V.

De voorzitter dankt en feliciteert allereerst de heer IJssermans met de benoeming tot lid van de commissie B&V.

De voorzitter nodigt vervolgens de nieuwe burgerleden uit om naar voren te treden om beëdigd te worden. Beide hebben aangegeven de belofte af te leggen.

De heer Voorst legt de belofte af.

Mevrouw Winants-Noben legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert beide nieuwe burgerleden met de beëdiging.

Applaus

5. **Motie PVM Armoede-app**

De voorzitter deelt mee dat de fractie Partij Veilig Maastricht een motie heeft voorbereid inzake de armoede-app. De voorzitter geeft het woord aan PVM (Garnier) voor een toelichting.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat armoede niet van deze tijd is. Mensen en gezinnen schakelen vaak te laat hulp in als financiële problemen dreigen te ontstaan. Schaamte is een belangrijke oorzaak. Armoede en financiële problemen zijn in deze regio meer aan de orde dan elders in Nederland en dit raakt helaas ook werkende gezinnen. Het college heeft duidelijk de ambitie uitgesproken dat de armoede in stad en regio in 2030 onder het landelijke gemiddelde moet komen te liggen. PVM ziet dit meer als een menselijke taak. Op 14 november 2017 heeft de raad een unanieme motie aangenomen over het instellen van een onderzoek en een eventuele implementatie van de armoede-app volgens het voorbeeld van de bestaande app Utrecht Werkt. De portefeuillehouder heeft toen besloten om vooralsnog geen onderzoek in te stellen. In de raadsinformatiebrief van 25 januari 2019 heeft de wethouder aangegeven dat het college heeft besloten om de website [Pasopjegeld.nl](https://www.pasopjegeld.nl) te optimaliseren. Ofschoon dit met betrekking tot armoedepreventie een heel mooi gebaar is, wordt daarmee geen gehoor gegeven aan de motie. De fractie vraagt of een onderzoek heeft plaatsgevonden naar de effectiviteit en de efficiency van deze armoede-app. Zo ja, waar zijn de resultaten c.q. uitkomsten? Zo nee, waarom heeft de portefeuillehouder de motie niet uitgevoerd? Op basis van wat heeft het college besloten te investeren in de website pas op je geld. Welke financiële middelen zijn hiervoor uitgetrokken? Partij Veilig Maastricht heeft samen met de ambtenaren en de wethouder deze website bekeken. De fractie vindt dat ieder instrument in het kader van armoedebestrijding welkom is, maar deze website is voor deze doelgroep te uitgebreid. Het betreft ook meerdere gemeenten, onder andere die van het Heuvelland. De website gaat ook niet alleen over armoede, maar ook over mantelzorg, scheiden, pensioen, studeren, verhuizen, trouwen, werkloosheid, ontslag, ziekte en beperkingen. In de begroting 2018 staat op pagina 53 dat het de intentie is om de budgetwijzer website pas op je geld verder uit te breiden. Op pagina 52 van de Gemeenterekening 2018 staat dat samen met ketenpartners gekeken wordt om deze site te optimaliseren en een aanbesteding uit te schrijven. Het is dus nooit de intentie geweest om de unaniem aangenomen motie Armoede-app te onderzoeken en wellicht



uit te voeren. De fractie vraagt nogmaals dringend aandacht hiervoor. De armoede-app is door zijn eenvoud zeer effectief en wijst mensen gemakkelijker de weg. De armoede-app verlaagt als het ware een barrière. PVM ziet de armoede-app ook als een van de instrumenten voor preventie aan de voordeur. De website Pasopjegeld.nl is ook zeker niet vergelijkbaar met deze app. Een goed voorbeeld doet ook goed volgen, want inmiddels maken meerdere steden in Nederland gebruik van deze app. In het algemeen waren de meningen ten aanzien van het aanvalsplan armoede tijdens de raadsronde ook niet zeer positief. Het is immers pas 2019 en het beleid richt zich op 2030. De fractie vraagt om aan de slag te gaan, want het is vijf voor twaalf. PVM leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVM Armoede-app

Besluit:

- *dat actualisatie van deze site niet de bedoeling is geweest van de raad en deze motie.*
- *het college opdracht te geven alsnog uitvoering te geven aan de motie zoals aangegeven in de motie van 14 november 2017.*

De voorzitter dankt.

Eerste termijn

Het **CDA** (Van der Heijden) wacht het antwoord van de wethouder af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) wacht het antwoord van de wethouder af.

GroenLinks (Janssen) zal elke motie die kan bijdragen aan het verzachten van armoede kritisch bekijken. De fractie heeft dit ook nu gedaan en de intentie is er om daaraan daadwerkelijk een bijdrage te leveren. GroenLinks heeft in 2017 de motie daarom ook mede ingediend. GroenLinks zal dit dan ook nu weer steunen, maar heeft ook nog twijfels. De gemeente Maastricht is momenteel bezig met het aanvalsplan armoede en Movisie adviseert in haar rapport vooral om beter bij bestaande zaken aan te sluiten. GroenLinks vindt ook dat de website Pasopjegeld.nl de potentie heeft om zich te verbeteren. Er kan dus ook voor gekozen worden om die website verder te ontwikkelen en om de motie dus niet te steunen. Anderzijds heeft GroenLinks ook begrip voor de intentie van de indieners van de motie. De motie uit 2017 is inderdaad nog niet uitgevoerd. GroenLinks is daarom erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. GroenLinks zal in de tweede termijn aangeven of de fractie de motie steunt.

D66 (Demas) wil eerst graag weten hoe het gesprek tussen wethouder Janssen en de heer Garnier is verlopen. Dit was immers afgesproken en dit staat ook in de notulen. D66 vraagt om een terugkoppeling.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat de motie uit 2017 niet juist is uitgevoerd. Daarnaast wordt in het rapport van Movisie gezegd dat men moet doorgaan met hetgeen wat goed is. De PvdA wil de app graag breder trekken en nu niet kiezen. Verder is in de raadsinformatiebrieven ook informatie gegeven over de uitvoering van de motie en werd verwezen naar het pilot van de Pijler, die ook een app zou ontwikkelen. Die app zou medio 2019 gereed zijn. In de raadsinformatiebrieven van 17 mei 2019 is daarover echter niets meer terug te vinden. Het is jammer dat die app ineens uit het plaatje verdwijnt. Verder sluit de website Pasopjegeld.nl niet aan bij de wens van de motie. De PvdA vindt dan ook dat de motie uit 2017 alsnog moet worden uitgevoerd.

De **VVD** (Van de Wouw) zal de motie steunen, omdat het onderzoek naar de app niet is gedaan. De website Pasopjegeld.nl werkt ook niet hetzelfde als een app. De VVD heeft tijdens een aantal lunchbijeenkomsten van AANzet ook vastgesteld dat ervaringsdeskundigen een app als een heel goed middel zien waardoor mensen geholpen kunnen worden.

De **SP** (Schut) zal de motie ook steunen. De SP wil graag van de wethouder horen waarom de app er niet is. De SP vindt het belangrijk dat mensen alle informatie krijgen over aanvullende middelen om hun armoede te verlichten.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt dit geen app (*hij houdt de folder website Pasopjegeld.nl omhoog*). De fractie dient de motie mee in.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) grijpt alles mee aan om de armoede van mensen te verlichten. De fractie vindt het belangrijk dat mensen alle informatie krijgen. De SAB dient deze geweldige motie daarom mee in.



50PLUS (Van Est) dient de motie ook mee in. De fractie betreurt in het bijzonder hoe dit proces is gegaan. Verder is het ook raar dat nu, tijdens de behandeling in de raad een folder wordt uitgedeeld. Dit moet geen precedentwerking krijgen. 50PLUS wil graag alle stukken voor het weekend ontvangen.

Groep Gunther (Gunther) wil graag een versnelling van het armoedebeleid. De fractie trekt al jaren aan een goed armoedebeleid. Deze motie is een stap in de goede richting. De fractie dient de motie dan ook mee in. De fractie vraagt echter ook aandacht voor mensen die niet in de gelegenheid zijn om via internet op deze website terecht te komen. Het mag dus niet zo zijn dat een digitale app zaligmakend is.

Groep Maassen (Maassen) steunt ook deze goede motie. Moties dienen ook uitgevoerd te worden. Daarnaast gelooft de fractie ook inhoudelijk dat een app kan bijdragen aan de bestrijding van armoede.

Wethouder Janssen biedt zijn excuses aan. De wethouder heeft op 2 juli een toezegging gedaan en gezegd dat hij graag met de raad in gesprek wil over wat er wel en niet goed is en wat er ontbreekt. Dat is helaas niet gebeurd. De wethouder excuseert zich nogmaals. Daarom ligt de motie nu wederom voor. De wethouder stelt vast dat op 14 november 2017 de initiële motie is ingediend. Die motie heeft het college gevraagd om een onderzoek te doen naar de mogelijkheid om een app Maastricht Werkt te ontwikkelen, naar het voorbeeld van de gemeente Utrecht en om het resultaat van dat onderzoek zo snel mogelijk aan de raad voor te leggen. En indien mogelijk, om dat voor 1 januari 2018 te doen. Dat onderzoek is ook gedaan en dat heeft zijn beslag gekregen in een memo die aan de portefeuillehouder ter beschikking is gesteld. Verder is in de eerste raadsinformatiebrief 'terugkoppeling stand van zaken motie Armoede-app' van 28 maart 2018 ook aangegeven dat de mogelijkheden zijn bekeken. 'Het college stelt dan ook voor om de website Pasopjegeld te optimaliseren, verder uit te bouwen en geschikt te maken als web based app.' De wethouder betreurt dat hierover verwarring is ontstaan. De wethouder begrijpt ook dat de raad heel erg hecht aan de letterlijke interpretatie van de motie. Daarom wil de wethouder nu graag de inhoudelijke onderbouwing van die keuze toelichten.

In de motie wordt verwezen naar de app Utrecht Werkt en dat Maastricht een armoede-app zou moeten krijgen voor de totale armoededoelgroep en niet alleen de bijstandsgerechtigden. De app Utrecht Werkt is echter gericht op de bijstandsgerechtigden van de gemeente Utrecht. Dit staat ook expliciet bij de informatie in de App Store. Deze app is ook een inhoudelijke evenknie van de website van Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland. De bijstandsgerechtigden vormen echter slechts een deel van de doelgroep huishoudens in armoede. Daarom heeft Utrecht naast de app ook een uitgebreide armoedesite c.q. web based app, nl www.geldwijzer030.nl. Voor de doorontwikkeling van een armoede-app – voor Maastricht – is toen gekozen om gebruik te maken van de opzet van deze uitgebreide web based app. Maastricht had echter de naam Pasopjegeld al en toen is gekozen om die naam te behouden, omdat die naam al ingeburgerd is. In die raadsinformatiebrief is ook aangegeven dat er onderzoeken zouden plaatsvinden naar de inkoopprocedure voor deze omvangrijke klus. Er is dus voor een optimalisatie gekozen; dus het bouwen en vullen van een nieuwe site/app onder de bestaande ingeburgerde naam Pasopjegeld.nl.

In de tweede raadsinformatiebrief van 25 januari 2019 'stand van zaken armoede-app' is de raad op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen van de web based app Pasopjegeld en is ook uitgelegd dat deze website geschikt is voor vaste pc's, mobiele telefoons en tablets. Gebruikers kunnen de website met een icoontje opslaan op het startscherm van hun mobiele telefoon of tablet, net zoals andere apps. De folder is zojuist ook uitgedeeld om uit te leggen hoe dit kan. Door gebruik te maken van die ontwikkeling slaat men dus twee vliegen in een klap. Op beide raadsinformatiebrieven zijn geen reacties ontvangen.

In de derde raadsinformatiebrief van 17 mei 2019 'vernieuwde website Pasopjegeld' is toen uitgelegd hoe de inhoudelijke ontwikkeling met veel partijen heeft plaatsgevonden en hoe de gebruiksvriendelijkheid is getest. Mogelijk heeft de titel van die raadsinformatiebrief tot verwarring geleid. De wethouder hoopt dat dit nu is verduidelijkt.

De wethouder legt vervolgens uit dat zijn inzet erop gericht is – en was – om invulling te geven aan de motie van de raad. Met het bouwen van de mobielvriendelijk website Pasopjegeld.nl slaat men twee vliegen in een klap. Verder geeft de wethouder ook aan de raad mee dat de toezegging van 2 juli nog steeds staat. De wethouder wil heel graag aan deze motie invulling geven om ervoor te zorgen dat de informatievoorziening aan de burger zo optimaal mogelijk wordt gehouden. Indien de raad echter vasthoudt aan een app, vraagt de wethouder om ook aan te geven waarvan die betaald moet worden. In het prijsonderzoek van 2016 wordt aangegeven dat het bouwen en publiceren van een app 6.000 euro kost. Vervolgens kost dit 2.500 euro per maand. Dat is dus 30.000 euro per jaar. De wethouder vindt dit zonde van het geld. De wethouder wil dit geld liever besteden aan het verminderen van de armoede. De wethouder wil echter graag hierin meegaan als de raad vasthoudt aan een app.

De **PvdA** (Slangen) merkt per interruptie op dat de wethouder in de raadsronde over de cultuurvisie en de Muziekgieterij heeft gezegd dat een motie over bestaand beleid gewoon uitgevoerd moet worden. Dan is het vreemd dat de raad nu moet verklaren waarvan de uitvoering van een motie uit 2017 moet worden



betaald. Daarnaast vraagt de PvdA aan de wethouder of hij ook vindt dat er een 'app komt'. Dat is iets wezenlijks anders dan dat het een 'app wordt'.

Wethouder Janssen wil geen semantische discussie voeren. De wethouder zal hierin graag meegaan als dat helpt. De wethouder legt uit dat hij niet zegt dat een motie niet hoeft uitgevoerd te worden. De wethouder heeft alleen aangegeven dat zijn primaire reden om dit te doen – nog voor datgene wat de raad wil – is om deze mensen goed te helpen. De wethouder doet dat ook met alle plezier.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft wel degelijk contact gehad met de wethouder. Er is gesproken over wat de website Pasopjegeld zou kunnen betekenen. Men heeft dus samen om de tafel gezeten. Hoeveel heeft het gekost om die website verder te optimaliseren? Waarom heeft de wethouder de aangenomen motie niet uitgevoerd? Dat is een heel heikel punt voor PVM.

Wethouder Janssen kan de vraag over de financiën nu niet beantwoorden. De wethouder heeft echter wel de geest van de motie uitgevoerd. De intentie om de motie uit te voeren is er dus wel degelijk. Met de kennis van nu zou de wethouder echter wel anders gehandeld hebben.

D66 (Demas) stelt vast dat de motie van destijds ging over het doen van een onderzoek. Het gaat dus niet over de implementatie. Indien men echter de implementatie van een app wil, moet er dus een andere motie liggen. D66 vraagt of dit juist is.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Het gaat inderdaad over het doen van een onderzoek, wat vervolgens aan de raad moet worden voorgelegd.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt of de app van Utrecht de inwoners van Maastricht van betere informatie kan voorzien. Het is vooral van belang om dit te bekijken. Is de app van Utrecht van toegevoegde waarde voor Maastricht?

Wethouder Janssen kan die vraag heel moeilijk beantwoorden. De website Pasopjegeld.nl doet heel veel en is inderdaad breder dan de app Utrecht Werkt. Die app is immers gericht op mensen in de bijstand of op mensen die op zoek zijn naar een andere baan. De raad heeft hierover echter een andere mening.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt of het niet goedkoper was om meteen die app te ontwikkelen.

Wethouder Janssen kan die vraag ook heel moeilijk beantwoorden. De wethouder heeft het antwoord niet paraat.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt waarom de raad nooit informatie heeft ontvangen over het onderzoek en de app van Utrecht. Het is immers heel belangrijk dat de raad feedback krijgt over het onderzoek.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Er had volstaan kunnen worden met het opleveren van een onderzoek. Het college is echter voortvarend te werk gegaan en heeft meer stappen gezet dan de raad heeft gevraagd.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of het college de motie niet heeft uitgevoerd.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. De letter van de motie is inderdaad niet uitgevoerd. De raad is echter wel met drie raadsinformatiebrieven geïnformeerd.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.32 – 21.43 uur

De voorzitter hervat de vergadering.

Het **CDA** (Van der Heijden) geeft graag aan PVM het woord.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan dat de motie wordt aangehouden. Er moet een onderzoek komen om te bekijken of de eventuele armoede-app een meerwaarde voor inwoners van de stad Maastricht kan hebben. Er moeten stappen vooruit worden gezet. Er moeten transparante cijfers en gegevens komen. Kan de wethouder daaraan voldoen?

De voorzitter dankt en vraagt of de raad het hiermee eens is. De voorzitter geeft eerst het woord aan de wethouder.



Wethouder Janssen wil dit graag aannemen onder de voorwaarde dat wel samen wordt gesproken over de functionaliteiten die gewenst zijn. Waaraan moet het onderzoek voldoen en wat zijn de vragen waarop de raad een antwoord wil? De wethouder is hiertoe dus graag bereid, indien dit zo kan worden afgesproken.

De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt of er ook een koppeling komt met de website Pasopjegeld.nl. De fractie is hiervan een voorstander.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) antwoordt dat er een onderzoek moet komen naar de functionaliteit en de eventuele meerwaarde van de armoede app naar het voorbeeld van de app Utrecht Werkt. Het onderzoek moet ook uitwijzen of er een koppeling moet komen naar de website Pasopjegeld.nl.

D66 (Demas) vraagt aan de wethouder hoe dit vorm krijgt. Blijkbaar komt de wethouder zelf met het onderzoek naar de raad.

De voorzitter stelt afrondend vast dat de motie wordt aangehouden tot nader bericht.

Wethouder Janssen is blij dat PVM (Garnier) nadrukkelijk zegt dat gesproken moet worden over de functionaliteiten. Het gaat erom wat men kan bieden aan deze burgers zodat zij optimaal worden bediend.

6. Motie PVM Nieuwe straatnamen

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om de voorzittershamer over te nemen.

De plaatsvervangende voorzitter deelt mee dat de burgemeester vorige week een petitie heeft ontvangen over de straatnamen. Hierover gaat de motie van Partij Veilig Maastricht. De plaatsvervangende voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht voor een toelichting.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft in januari 2018 een motie ingediend om overleden Maastrichtenaren die de stad Maastricht op de kaart hebben gezet te eren met een straatnaam in nieuw te bouwen wijken. Het nut van deze motie werd destijds onderschat, terwijl de gemeente nu opteert voor een 'sjiekere' variant. Partij Veilig Maastricht is heel trots dat Maastrichtenaar Toine Detrie – die op 10 mei 1940 sneuvelde bij de sluis in Limmel – eindelijk na 79 jaar een eerbetoon krijgt. Er is grote behoefte onder de bevolking om Maastrichtenaren die veel betekend hebben voor de stad en haar inwoners een eerbetoon te geven. Dit is gebleken uit de petitie die door 500 mensen is ondertekend en die vorige week is aangeboden. Maastricht moet niet alleen 'sjiek en sjoen' zijn, maar vooral leefbaar met tevreden inwoners. De motie wordt mede ingediend door de Partij voor de Vrijheid, Sociaal Actieve Burgerpartij, de Liberale Partij Maastricht en de Groep Maassen.

Motie PVM Nieuwe straatnamen

Besluit:

vraagt het college de straatnamencommissie te verzoeken niet alleen te opteren voor een 'sjieke' variant, maar ook 'eenvoudige' mensen, die Maastricht op de kaart hebben gezet, in de toekomst te eren met een straatnaam.

50PLUS (Van Est) vraagt of met eenvoudige mensen die Maastricht op de kaart hebben gezet Maastrichtenaren worden bedoeld. Wat wordt daaronder verstaan?

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat inderdaad Maastrichtenaren worden bedoeld. PVM legt uit dat een Maastrichtenaar iemand is die jarenlang in Maastricht woont en die Maastricht op de kaart heeft gezet.

Geklop en gelach.

De plaatsvervangende voorzitter start met de eerste termijn.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat er op dit moment een werkende procedure is. Een recent voorbeeld is de benoeming van het Korporaal A. Detriepark als blijvend eerbetoon. Het kan dus, maar er gaat heel veel tijd zitten in een dergelijke procedure. De mogelijkheden om daartoe over te gaan moeten dus soepeler. Het CDA heeft dan ook begrip voor deze motie. De burgemeester ziet nu ook mogelijkheden om hieraan gehoor



te geven. Het CDA ziet deze mogelijkheden tot versoepeling ook en hoort graag van de burgemeester waar zij die mogelijkheden ziet.

De **SPM** (Steijns) stelt vast dat PVM al eerder hiervoor heeft gepleit. De SPM-fractie heeft in het recente verleden ook gekeken naar de mogelijkheden binnen de huidige werkwijze van de onafhankelijke commissie. Er is namelijk al een bestaande procedure voor de adviescommissie naamgeving straatnamen waarbij men ook suggesties kan aandragen. De fractie kan zich echter ook voorstellen dat de suggestie van PVM de mensen meer aanspreekt. Moet de raad het college verzoeken of moet de raad zelf een suggestie aan de straatnamencommissie voorleggen? De burgemeester heeft door haar positieve reactie bij de ontvangst van de petitie deze vraag echter al beantwoord. De fractie vraagt aan PVM of een dergelijk verzoek door de raad aan de straatnamencommissie moet worden voorgelegd.

GroenLinks (Korsten) zal de motie steunen. GroenLinks sluit zich ook aan bij de suggestie van de SPM. De raad kan het verzoek gewoon doen zonder tussenkomst van de burgemeester. GroenLinks is ook blij dat de vraag over wie een Maastrichtenaar is, is beantwoord. Daarnaast is er echter ook nog een onderscheid tussen sjiek en eenvoudig. GroenLinks heeft in een eerder gesprek ook gezegd dat het ook heel goed zou zijn als het eerste vrouwelijke raadslid van Maastricht, Anna Wijnandt-Louis een straatnaam zou krijgen. Daarnaast stelt GroenLinks voor om ook een paar oud-vakbondsleden te selecteren. GroenLinks wacht het antwoord van de burgemeester af, maar de fractie wil vooral dat de raad zelf namen aandragt.

D66 (Pas) stelt vast dat er in Maastricht al een bestaande procedure is. De burgemeester heeft dit al aan de raad uitgelegd. Het besluit van deze motie vraagt om ook eenvoudige mensen te eren met een straatnaam. D66 vindt dat alle inwoners van Maastricht die iets voor de stad betekend hebben hiervoor in aanmerking moeten komen. De motie is zeer sympathiek en de fractie zal de motie dan ook steunen.

De **PvdA** (Fokke) is verbaasd dat vandaag iedereen de motie steunt. Dit in tegenstelling tot twee jaar geleden. Toen werd dezelfde motie immers weggestemd. De PvdA wil ook graag een keer kennis maken met de leden van de straatnamencommissie. De PvdA sluit zich ook aan bij het verzoek van GroenLinks om het eerste vrouwelijke raadslid van Maastricht met een straatnaam te eren. De PvdA heeft dit verzoek al meerdere malen ingediend. De straatnamencommissie wilde dat echter niet en de PvdA vindt dat buitengewoon jammer. Verder heeft de PvdA wel moeite met 'sjiek en eenvoudig'. Wie is dat? De PvdA wil niet van de hokjes zijn. Het mag ook niet uitmaken waar iemands wiegje heeft gestaan.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft ook ietwat moeite met 'sjiek en eenvoudig', maar de strekking van de motie is wel duidelijk. De VVD zal de motie steunen.

De **SP** (Schut) vindt het eigenlijk heel vreemd dat deze motie nodig is, omdat iedereen een kans moet krijgen om vernoemd te worden. De SP is ook niet van de hokjesgedachte. De SP zal de motie van harte steunen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vond het aanbieden van de petitie heel erg mooi om te doen. De fractie wil daarom ook niet spreken over 'sjiek en eenvoudig'. Dat is immers weer een semantische discussie. Die discussie worden ook vaak in deze raad gevoerd. Deze motie is een pleidooi dat men houdt van Maastricht en het maakt inderdaad niet uit waar men geboren is. Dat iedereen deze motie nu steunt, is voor de PVV het teken dat de raad vooruitgaat, 'voor en van Maastricht'.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft de motie mee ingediend. De motie is zeer sympathiek.

Mevrouw Nuyts komt om 22.00 uur binnen.

50PLUS (Van Est) is ook voor de motie. De motie past in het partijprogramma en is uitvoerbaar en betaalbaar. In artikel 2.1 lid g staat dat de voorkeur uitgaat naar personen uit de eigen stad of eigen streek. De straatnamencommissie had dus al alle mogelijkheden. In dat artikel staat echter ook dat de personen tenminste al tien jaar overleden moeten zijn. Moeten in deze motie de personen ook al tien jaar overleden zijn? Dit is een vraag aan de portefeuillehouder.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie van harte. De LPM is ook een echte Maastrichtse lokale partij. De fractie is eigenlijk verbaasd dat de straatnamencommissie nog nooit eraan heeft gedacht om deze personen een straatnaam te bezorgen. De LPM zal ook graag aanwezig zijn als dat aan de orde is.



Groep Gunther (Gunther) vindt het ook niet belangrijk waar iemands wiegje heeft gestaan. De fractie sluit zich ook aan bij de woorden van de VVD en de Seniorenpartij Maastricht over de straatnamencommissie.

Groep Maassen (Maassen) heeft de motie mee ingediend. De fractie heeft verder geen commentaar.

De burgemeester vond het een mooi moment toen de petitie werd aangeboden, omdat men dan voelt hoe belangrijk het is dat de Maastrichtenaar tot zijn recht blijft komen. Dat kan ook op allerlei manieren. De burgemeester heeft de bundel handtekeningen doorgegeven aan de straatnamencommissie. Ten aanzien van de regelgeving legt de burgemeester uit dat er niets hoeft te veranderen. Het gebeurt ook al, maar de raad weet hier weinig van. De burgemeester is ook heel blij dat zij zichzelf dus een Maastrichtenaar mag noemen. Het gaat om dat gevoel. Bij nieuwe straten denkt de straatnamencommissie na over nieuwe straatnamen. De straatnamencommissie neemt op basis van de geschiedenis van de buurt et cetera een beslissing. Vervolgens noemt de burgemeester een aantal personen die Maastrichtenaar zijn en die al een straatnaam hebben gekregen. Er zijn dus genoeg voorbeelden. De burgemeester neemt de motie dan ook graag over. Iedereen kan ook naar de straatnamencommissie gaan met een voorstel. De burgemeester heeft de straatnamencommissie gevraagd om de petitie ter harte te nemen, om alert te zijn en om de wens van de raad ter harte te nemen. Verder heeft de burgemeester ook aan de straatnamencommissie gevraagd om zich te profileren en eens langs te komen bij de raad. De namen die in de motie zijn genoemd worden door de straatnamencommissie in ieder geval ter harte genomen en komen bovenaan de lijst te staan. De burgemeester neemt de motie dus graag over. Het is ook prima als de raad de namen direct aan de commissie doorgeeft. Verder ziet de burgemeester voorlopig geen reden om van de 'tien jaar geleden overleden' af te wijken. De raad kan dit punt ook met de straatnamencommissie bespreken.

De plaatsvervangend voorzitter dankt en opent de stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen akkoord stemmen zijn uitgebracht. De motie is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt aan de burgemeester om de voorzittershamer weer over te nemen.

7. Zienswijze begrotingswijziging 2020 GGD en één Jeugdgezondheidszorg

De voorzitter deelt mee dat de GGD Zuid Limburg een gemeenschappelijke regeling is die zich inzet voor de regionale gezondheidszorg. De vastgestelde begroting van volgend jaar wordt gewijzigd en daarover kan de raad een zienswijze indienen. Het college stelt voor kennis te nemen van het voornemen tot het instellen van een nieuwe jeugdzorgorganisatie en gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De zienswijze betreft een oproep tot efficiency en een waarborg voor de personeelsleden die overgaan naar de besloten vennootschap van de nieuwe jeugdzorgorganisatie. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

GroenLinks (Korsten) heeft aarzelingen over punt 3 van het besluit. Dit is immers zo vanzelfsprekend dat het raar is om daarover een zienswijze in te dienen. GroenLinks vindt het echter ook te veel eer om hierover een amendement in te dienen. GroenLinks wil dit dus 'laten lopen'.

De **PvdA** (Fokke) is het hiermee eens. Vroeger kon men gewoon staande de vergadering een amendement indienen. Bestaat deze praktische oplossing nog? Het is een gewoon goed stuk en dan moet men geen zienswijze indienen. De zienswijze is dus overbodig.

Het **CDA** (Van der Heijden) deelt de mening van de PvdA en GroenLinks. De zienswijze is inderdaad overbodig. De wethouder heeft echter ook uitgelegd waarom zij deze zienswijze toch wilde meenemen.

De voorzitter begrijpt dat dit stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen akkoord stemmen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Grand Hotel Boschstraat/Batterijstraat verklaring van geen bedenkingen

De voorzitter deelt mee dat wethouder Krabbendam nog iets wil zeggen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat wethouder Jongen zo vriendelijk was om hem te vervangen bij de raadsronde van 8 oktober 2019. Wethouder Jongen heeft toen de toezegging gedaan om – indien mogelijk – de bezettingsgraad van Q-Park met de raad te delen. Deze navraag is gedaan, maar het beleid van Q-



Park is dat gegevens over de bezettingsgraad niet worden gedeeld vanwege concurrentie overwegingen. Ook binnen de PPS vindt deze gegevensoverdracht niet plaats. Deze informatie kan dus niet worden aangeleverd. Daarmee is de toezegging dus afgedaan.

De voorzitter deelt mee dat een verzoek is ingediend voor een omgevingsvergunning voor het Grand Hotel gelegen aan de Boschstraat en de Batterijstraat. Aangezien het verzoek buiten de kaders van het bestemmingsplan valt, moet eerst aan de gemeenteraad worden gevraagd of er bedenkingen zijn. Door een belanghebbende is een zienswijze ingediend. Het college stelt voor deze ongegrond te verklaren. Verder stelt het college voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De voorzitter kijkt even rond of dit een hamerstuk is.

De **PvdA** (Van Ham) zal tegenstemmen omdat wederom een loopje wordt genomen met de kwalificatie 'uniek concept voor een hotel'. Verder maken bewoners zich onder andere grote zorgen over de verstoorde nachtrust. Daarnaast zijn er ook terechte bezwaren tegen een kolos van een nieuwbouwtoren. Ten slotte worden wederom parkeerplaatsen in de binnenstad toegevoegd.

De **SP** (Schut) zal ook tegenstemmen. De fractie sluit aan bij de vier redenen die de PvdA heeft aangevoerd. Op die gronden mag dan ook geen uitzondering worden gemaakt op het bestemmingsplan.

Groep Gunther (Gunther) zal ook tegenstemmen. Dit is geen uniek concept en gewoon een grote toren. De fractie sluit dus ook aan bij de vier redenen die de PvdA heeft aangevoerd. De overlast voor de bewoners zal heel erg groot worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt ook de vier gronden die de PvdA heeft aangevoerd. Er is geen reden om hiervoor een uitzondering te maken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De voorzitter stelt vast dat 28 stemmen akkoord stemmen en 8 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

9. Bestuursrapportage

De voorzitter deelt mee dat de bestuursrapportage inzicht geeft in de wijze waarop de begroting van dit jaar wordt uitgevoerd. Over afwijkingen van de begroting, zoals het niet of niet tijdig kunnen voorleggen van voorstellen of financiële voordelen of nadelen, wordt gerapporteerd. De rapportage betreft de uitvoering van de begroting van het eerste half jaar van 2019.

De **PvdA** (Fokke) zal tegen de bestuursrapportage stemmen vanwege het feit dat het vruchtboomfonds op een niet-eigenlijke manier wordt ingezet. Het vruchtboomfonds was immers bedoeld als een appeltje voor de dorst.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) delen de mening van de PvdA.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De voorzitter stelt vast dat 28 stemmen akkoord stemmen en 8 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

~~10. APV wijziging ballonnenverbod~~

10. GroenLinks Terugdringen plastic soep

De voorzitter deelt mee dat GroenLinks een motie heeft voorbereid met als titel terugdringen plastic soep. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks om de motie toe te lichten.

GroenLinks (Hermens) deelt mee dat een wijziging van de APV voor een ballonnenverbod op de agenda stond. Dit naar aanleiding van artikelvragen die GroenLinks heeft gesteld omdat meerdere gemeenten in ons land hun APV op dit onderwerp al aangepast hebben. Toen dit onderwerp op de agenda kwam was GroenLinks dus erg blij verrast met de daadkracht van het college. Op papier is dit een mooie actie, maar hoe effectief is zo een verbodsbepaling in werkelijkheid? Zeker als dit APV-verbod niet gehandhaafd wordt. In de raadsronde zei iemand het heel mooi. 'Je maakt zo een papieren tijger zonder tanden.' Daarnaast vragen velen zich ook af hoe effectief een verbodsbepaling tegen alleen ballonnen en wenslampionnen is als er vele oorzaken zijn aan te wijzen die bijdragen aan het Maastrichtse aandeel in de plastic soep. Kan men niet via het evenementenbeleid grotere stappen maken? Wat kunnen onze inwoners,



ondernemers en verenigingen bijdragen aan het verminderen van zwerfafval? Het zwerfafval dat terecht komt in de natuur, de Maas en vervolgens de zee. In de raadsronde viel vooral de urgentie op die iedereen voelt om iets te doen aan dit probleem. Plastic vergaat namelijk niet, maar breekt af in zeer kleine stukjes, ook wel microplastic genoemd. Uit recent onderzoek blijkt dat we jaarlijks gemiddeld tussen de 40.000 en 90.000 stukjes microplastic via ons eten, drinken en zelfs via de lucht binnen krijgen. De verschillende opmerkingen en suggesties die gemaakt zijn tijdens de raadsronde over de APV-wijziging ballonnenverbod hebben ertoe geleid dat GroenLinks samen met het CDA, de SPM, D66, de PvdA, de VVD, de SP, Partij Veilig Maastricht, de PVV, de SAB, 50PLUS, de Liberale Partij Maastricht, Groen Gunther en Groep Alexander Lurvink de volgende motie heeft voorbereid. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks dringen plastic soep

Besluit:

- *het college opdracht te geven om het gebruik van plastic voorwerpen tijdens evenementen die tot zwerfafval kunnen leiden aan te pakken binnen het evenementenbeleid,*
- *het college opdracht te geven om in gesprek met de stad te gaan (inwoners, ondernemers en verenigingen) om te kijken hoe we via bewustwording plastic zwerfafval kunnen voorkomen.*

De voorzitter vraagt welke fractie het woord wil voeren in de eerste termijn.

De **PvdA** (Fokke) vraagt of de gemeente met de organisatie van Koningsdag – een groot evenement – in overleg gaat om te bekijken hoe deze motie al uitgevoerd kan worden en om hiervan een duurzaam evenement te maken.

Wethouder Aarts geeft aan dat niemand wil dat single use plastic in het milieu terecht komt. Buiten de vergadering om heeft de wethouder ook contact gehad met de indiener van de motie. De heer Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch) heeft destijds hierover ook al een motie ingediend. Met name het eerste beslispunt komt daarmee redelijk overeen en met de uitvoering daarvan is men dus al bezig, ook samen met ondernemers en dergelijke. De wethouder heeft daarover ook al een raadsinformatiebrief gestuurd. Er wordt dus al uitvoering gegeven aan beslispunt 1.

Daarnaast is beslispunt 2 nogal vaag geformuleerd. Wat wordt van het college verlangd? Er wordt ook al veel gedaan aan bewustwording. De wethouder heeft een afspraak met de indiener gemaakt om samen daarover in gesprek te gaan en andere raadsleden kunnen bij die gesprekken ook aansluiten. De wethouder wil dus graag aan andere maatregelen meer vorm geven. Het college kan met deze uitleg deze motie dan ook zeker omarmen.

Verder is de burgemeester de portefeuillehouder van Koningsdag en zij zal bij de uitvoering van het evenement de duurzaamheid zeker meenemen.

De voorzitter stelt vast dat de vragen hiermee beantwoord zijn. De voorzitter vraagt of nog iemand een stemverklaring wil afleggen.

Groep Maassen (Maassen) zal de motie steunen, omdat de fractie de geest en de intentie van de motie onderschrijft. De motie is echter eenzijdig gericht tegen het gebruik van plastic, maar zwerfafval kan ook op andere manieren ontstaan. Daarnaast is er ook Europese wetgeving (april 2019) die vanaf 2021 single use plastic verbiedt. Deze wetgeving houdt ook met de meer subtiele zaken rekening.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De voorzitter stelt vast dat 35 stemmen akkoord stemmen zijn uitgebracht. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Meese heeft niet gestemd.

11. **Motie CDA Sport en spel in de buurten**

De voorzitter deelt mee dat door het CDA een motie is ingediend over sport en spel in de buurten. De voorzitter geeft het woord aan het CDA om de motie toe te lichten.

Het **CDA** (Brüll) licht toe dat speeltoestellen te gemakkelijk en te snel uit wijken worden verwijderd bij onenigheden en bij onveilige situaties. In het coalitieakkoord staat echter de doelstelling om sport, bewegen en recreëren te stimuleren. Met het weghalen van speeltoestellen stimuleert men dit niet. Men moet juist actief met de buurt aan de slag gaan. Er ontstond dus onvrede in de buurten, zeker omdat de enige communicatie een brief was waarin de verwijdering werd aangekondigd. Het CDA wil graag dat kinderen,



maar ook ouderen meer gaan bewegen in hun buurt. Bewegen is heel belangrijk voor de gezondheid en de sociale contacten. Voor jongeren is buiten spelen ook heel erg belangrijk. Uit een onderzoek van Jantje Beton blijkt dat een op de zeven kinderen niet buiten speelt. Daarnaast heeft ook niet meer iedere buurt een basisschool en dat betekent dat het niet meer vanzelfsprekend is dat kinderen elkaar leren kennen via de school. Dan helpt het als de gemeente de sport- en speeltoestellen faciliteert. Dit komt ook de samenhang in een buurt ten goede. Verder is het ook belangrijk dat de buurt meer inspraak krijgt in welke sport- en speeltoestellen geschikt zijn voor hun buurt. Omdat de visie Beweegvriendelijk Maastricht pas drie maanden nadat de Omgevingsvisie wordt vastgesteld, aan de raad wordt voorgelegd en dan nog uitgevoerd moet worden, dient het CDA samen met de PvdA, de SAB, Groep Gunther, de VVD, PVM, de PVV en de Seniorenpartij Maastricht de volgende motie in.

Motie CDA Sport en spel in de buurten

Besluit:

- *geen speeltoestellen in buurten te verwijderen totdat de nota Beweegvriendelijk Maastricht in uitvoering is,*
- *bij uitermate onveilige situaties van speeltoestellen over te gaan tot tijdelijke dan wel definitieve reparatie,*
- *buurten meer inspraak te geven bij het ontwikkelen en uitvoeren van de nota Beweegvriendelijk Maastricht,*
- *realistisch kijken naar de samenstelling van een buurt waar sport of spel of beide het meest effectief en nodig is.*

Eerste termijn

De voorzitter vraagt wie het woord wil voeren in eerste termijn.

De **PvdA** (Slangen) heeft naar aanleiding van een bericht op social media vastgesteld dat speeltoestellen uit verschillende wijken verdwenen. Daarover heeft de fractie samen met collega-raadsleden in de zomerperiode vragen gesteld. De motie wordt nu ingediend omdat het niet zo kan zijn dat speeltoestellen voor kinderen worden verwijderd. Het is ook niet genoeg om dan te verwijzen naar een andere speelgelegenheid op 400 meter afstand. Het is ook heel zorgelijk dat een op de zeven kinderen niet meer buiten speelt. Het is goed dat de directeur van Jantje Beton onlangs bij wethouder Heijnen op bezoek is geweest. De PvdA hoopt dat hij ook met wethouder Jongen heeft gesproken en dat de wethouder deze motie van harte omarmt.

Mevrouw Maassen verlaat de vergadering om 22.35 uur

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt ook dat onmiddellijk gestopt moet worden met het weghalen van speeltoestellen uit buurten. Een gebrek aan speeltoestellen heeft negatieve gevolgen voor de gezondheid van kinderen. Bewegen en sporten is voor iedereen belangrijk en noodzakelijk. Speelplekken in de buurt zijn bij uitstek de plaatsen waar de allerkleinsten volop kunnen bewegen. Daarnaast zijn dit ook ontmoetingsplaatsen voor buurtbewoners. Het verwijderen van speeltoestellen gaat dan ook ten koste van de leefbaarheid in buurten en wijken en dit staat ook haaks op een van de centrale doelstellingen van het coalitieakkoord. Uiteraard dienen de speeltoestellen en het speelveld veilig te zijn en in een goede staat te verkeren. De speeltoestellen dienen aan de veiligheidseisen te voldoen en indien nodig ook tijdig gerepareerd en/of vervangen te worden. Kinderen dienen de speeltoestellen en het speelveld ook zo veel als mogelijk zelfstandig en op loopafstand te kunnen bereiken en gebruiken. Participatie van de buurtbewoners is ook essentieel voor het stimuleren van sporten en bewegen in de buurten. De Seniorenpartij Maastricht heeft de motie daarom ook mee ingediend.

50PLUS (Van Est) is ook voor het programma meer bewegen. Deze motie is ook uitvoerbaar. Wel moet de raad straks bij de begroting keuzes gaan maken over de financiën en de betaalbaarheid. Worden hiermee geen verwachtingen gewekt die de gemeente straks niet kan waarmaken? De fractie draagt echter de speeltoestellen en het sporten en bewegen een warm hart toe. De fractie vraagt de wethouder om een reactie.

De **SP** (Schut) zal de motie steunen omdat sport en spel in de buurten nodig zijn. Het is ook een aderlating als een speeltuintje uit een buurt verdwijnt. In de motie wordt iets tijdelijks voorgesteld – totdat de nota Beweegvriendelijk Maastricht in uitvoering is – en daarom kan het met de financiën ook best meevallen. Verder vraagt de motie ook om samspraak met de buurten. De SP is daarvan uiteraard een groot voorstander, want van onderop worden dingen slim en gericht gedaan. Daarnaast is het ook uitstekend dat de speel- en beweegtoestellen gericht moeten zijn op de samenstelling van de buurt.



D66 (Wijnands) is zal de motie ook steunen. D66 is ook een groot voorstander van bewegen en sporten.

Wethouder Jongen vindt de motie uiterst sympathiek, maar hij ontraadt toch de motie. Momenteel zijn er 39 verschillende speelplekken in Maastricht met een maximale afstand van 400 meter. De eerste bullet van de motie – geen speeltoestellen in buurten te verwijderen totdat de nota Beweegvriendelijk Maastricht in uitvoering is – roept de wethouder op om de wet te overtreden. De wethouder legt uit dat 3 tot 4 keer per jaar alle toestellen onafhankelijk worden gekeurd en als een toestel afgekeurd wordt en niet repareren is, moet de gemeente dit toestel verwijderen.

Verder gaat de gemeente nu al verder dan het tweede dictum, omdat een toestel definitief wordt gerepareerd als de situatie onveilig is. Verder vraagt de wethouder hoe de gemeente moet overleggen met de buurt. Momenteel wordt dat al heel laagdrempelig via het wijkblad gedaan – kiezen voor een bepaald toestel bij meerderheid van stemmen – en de wethouder weet niet hoe hij hieraan meer invulling zou moeten geven. Verder is het evident om naar de samenstelling van een buurt te kijken. Daarom wordt ook gewerkt aan de nota Beweegvriendelijk Maastricht. Alles is erop gericht om kinderen zo veel mogelijk in de buurt te laten spelen. Verder wordt ook niet verwezen – als een glijbaan wordt vervangen – naar een wipkip op een afstand van 400 meter. Het moet een vergelijkbaar speeltoestel zijn. Daarnaast is de directeur van Jantje Beton niet bij de wethouder geweest. De wethouder deelt echter zijn opvatting dat kinderen gestimuleerd moeten worden om te spelen. Indien dictum 1 wordt vervangen door 'kapotte toestellen die verwijderd moeten worden door nieuwe toestellen totdat de nota er komt', zal dit circa 30.000 en 50.000 euro kosten. Daarvoor is nu geen dekking. De wethouder legt uit dat de geest van de motie al wordt uitgevoerd. De wethouder kan deze motie – vanwege het eerste beslispunt – echter zo niet uitvoeren.

Het **CDA** (Brüll) vraagt uitleg over de reservepot van meer dan 700.000 euro. Dit stond immers in de beantwoording van de PvdA-vragen. De wethouder geeft nu immers aan dat er geen geld is om een toestel te vervangen. Dat is dus een beetje vreemd.

Wethouder Jongen legt uit dat die beantwoording een beetje ongelukkig was geformuleerd. De wethouder legt uit dat dit een ander potje is. Dit potje is voor het onderhoud van speeltoestellen en niet voor de vervanging. Dit geld kan wel daarvoor worden gebruikt, maar dan vult men het ene gat met het andere. Het **CDA** (Brüll) vindt dat de raad hiermee op het verkeerde been is gezet. Het CDA heeft hierover namelijk ook met ambtenaren gesproken en zij gaven aan dat geld momenteel niet het issue is, want de reservepot kan daarvoor worden gebruikt. Het is vreemd dat de wethouder een geheel andere reactie heeft.

Wethouder Jongen uit zijn spijt. De wethouder heeft hierover blijkbaar met een andere ambtenaar gesproken.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt dan niet waarom het antwoord niet door de wethouder is gerectificeerd. Dat antwoord kwam immers eind augustus. De wethouder had ook alle tijd om de raad juist te informeren. Het is kwalijk dat de wethouder dit niet heeft gedaan. Verder overtreedt de wethouder de wet ook niet als de eerste twee bullets van het dictum achterelkaar worden geplakt. De PvdA vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

In antwoord op de eerste opmerking vindt de **wethouder Jongen** dat de PvdA gelijk heeft. Dit was tijdens het zomerreces en de wethouder is het toen ontschoten om de raad hierover te informeren. Daarnaast luidde de eerste bullet eerder anders. De wethouder kon daarop dus ook niet eerder reageren. Verder vreest de wethouder dat het voorstel van de PvdA niets afdoet aan het feit dat een onveilig toestel onmiddellijk moet worden verwijderd. De wethouder kan hieraan geen gevolg geven. De raad zal ook meteen de wethouder ter verantwoording roepen als iets met een kind gebeurt.

Het **CDA** (Brüll) vindt dit een vreemd antwoord van de wethouder. De fractie heeft de motie immers al twee weken geleden naar de wethouder gestuurd.

Wethouder Jongen antwoordt dat de eerste bullet eerder anders was geformuleerd. Er stond dat toestellen die verwijderd moesten worden, vervangen moeten worden. Daarvoor was echter geen budget. Nu staat er echter; 'geen speeltoestellen in buurten te verwijderen'. Dat kan echter wettelijk niet.

De **PvdA** (Slangen) kent die andere eerste bullet niet. De fractie is wel al een tijdje betrokken bij het opstellen van deze motie. Het antwoord kwam ook eind augustus en toen was het reces voorbij. Daarnaast wordt in bullet twee heel duidelijk gesteld dat bij een onveilige situatie moet worden overgaan tot een tijdelijke of definitieve reparatie. De bullets kunnen dus samengevoegd worden.

In antwoord op de eerste opmerking van de PvdA biedt **wethouder Jongen** zijn excuses aan. Als een toestel wordt afgekeurd, kan een toestel niet gerepareerd worden. Dit toestel moet dan verwijderd worden. Dat staat in de wet en de wethouder kan hieraan dus niet voldoen.



De **SP** (Schut) legt uit dat in het dictum niets staat over afkeuren. Het gaat over een tijdelijke of definitieve reparatie. Verder vindt de fractie circa 30.000 en 50.000 euro kosten voor een vervanging wel een erg hoog bedrag. Is bij reparatie nog steeds sprake van zo'n hoog bedrag?

Wethouder Jongen legt nogmaals uit dat voor reparatie een meerjarenbudget beschikbaar is. Er worden ook wel degelijk toestellen gerepareerd. Maar als een toestel wordt afgekeurd en niet meer gerepareerd kan worden, moet dit toestel onverwijld worden verwijderd. Een vervanging van een toestel kost tussen de 30.000 en 50.000 euro.

De **SP** (Schut) vraagt of veel toestellen vervangen moeten worden. De SP vindt het bedrag erg hoog.

Wethouder Jongen legt uit dat dit is gebaseerd op historische cijfers. Sommige speeltoestellen zijn al wat ouder. Gemiddeld kost een vervanging tussen de 30.000 en 50.000 euro. De wethouder heeft hiervoor geen dekking. De wethouder is in afwachting van de nota Beweegvriendelijk Maastricht.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie uitleg over het controleprotocol van de gemeente. Als een reparatie noodzakelijk is, is er een budget beschikbaar. Hoe komt het dan dat regelmatig toestellen worden verwijderd? Inmiddels zijn immers al een aantal toestellen verwijderd.

Wethouder Jongen legt uit dat er een onafhankelijke toets is die bepaalt welke toestellen verwijderd moeten worden.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of de gemeente niet met enige regelmaat de staat van de speeltoestellen controleert.

Wethouder Jongen legt uit dat die toets niet wordt afgewacht. In opdracht van de gemeente worden de toestellen drie tot vier keer per jaar gekeurd.

De **SP** (Schut) vraagt of sprake is van een soort van afbraakbeleid. De speeltoestellen worden immers alleen verwijderd en nemen dus in aantal af. Nemen het aantal speelplekken in aantal af?

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Er staan immers meer speeltoestellen op een speelplek, die niet allemaal verwijderd worden. Het gaat om de toestellen die niet meer gerepareerd kunnen worden. Die speeltoestellen worden verwijderd. Momenteel wordt een pas op de plaats gemaakt in afwachting van de nota. Indien de raad dit niet wil, schat de wethouder dat dit 30.000 en 50.000 euro kost. De raad heeft het budgetrecht en de wethouder geeft aan dat hij geen budget heeft. Wel kan het budget voor de reparatie hiervoor worden ingezet. De wethouder waarschuwt dan wel voor een budgetoverschrijding.

De **SP** (Schut) vraagt nogmaals uitleg over het reparatiebudget. De **SP** vraagt naar de ruimte om de motie uit te voeren.

Wethouder Jongen geeft aan dat het budget voor de reparatie hiervoor inderdaad kan worden ingezet. De wethouder heeft ook begrip voor de teneur van de motie.

Wethouder Jongen vraagt wat de indieners met beslispoint 1 doen. De mogelijk- en onmogelijkheden zijn immers duidelijk.

Het **CDA** (Brüll) vindt het jammer dat de wethouder nu pas met deze informatie komt. Het CDA vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.58 – 23.09 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan het CDA.

Het **CDA** (Brüll) deelt mee dat het dictum van de motie is aangepast.

Motie CDA Sport en spel in de buurten (versie 2)

Besluit:

- *geen veilige speeltoestellen in buurten te verwijderen totdat de nota Beweegvriendelijk Maastricht in uitvoering is,*
- *bij onveilige situaties van speeltoestellen over te gaan tot tijdelijke dan wel definitieve reparatie en bij afkeuring over te gaan tot vervanging,*
- *buurten meer inspraak te geven bij het ontwikkelen en uitvoeren van de nota Beweegvriendelijk Maastricht,*
- *realistisch kijken naar de samenstelling van een buurt waar sport of spel of beide het meest effectief en nodig is.*



De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Jongen is de indieners erkentelijk dat naar een goede uitweg is gezocht. De pijn zat met name in de eerste bullet. De wethouder geeft wel een winstwaarschuwing voor bullet 2. De wethouder zal daarvoor immers een beroep moeten doen op het potje voor reparatie. De wethouder geeft nogmaals aan dat een budgetoverschrijding mogelijk is. Indien de raad zich daarin kan vinden, is dat akkoord.

50PLUS (Van Est) vraagt of er een risico is dat er te weinig geld is voor onderhoud.

Wethouder Jongen antwoordt dat – met de kennis van nu – het meerjarenbudget voor het komende jaar, anderhalf jaar afdoende moet zijn totdat de nota er ligt. De wethouder maakt dus wel een voorbehoud. De wethouder komt hierop terug als dit verandert (afpraak). De wethouder adviseert nu namens het college positief over de aangepaste motie.

De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

GroenLinks (Janssen) heeft nog suggesties meegegeven aan de oorspronkelijke motie. GroenLinks heeft bijvoorbeeld opgeroepen om de mogelijkheden te onderzoeken voor het beheer van speeltuinen door eigen bewoners. Verder heeft GroenLinks gevraagd om de mogelijkheden van meer speelgroen te onderzoeken. Helaas zijn die punten in de motie niet overgenomen. GroenLinks zal echter toch voor stemmen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De voorzitter stelt vast dat 32 stemmen akkoord stemmen en 2 stemmen tegen zijn uitgebracht. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de PVV de motie Turkije vooralsnog niet zal indienen. De motie van de SAB inzake Zonneweide Lanakerveld en de motie PVM Fout gestalde fietsen worden op 5 november 2019 als eerste inhoudelijke punt behandeld.

12. Motie SAB Heroverweging raadsbesluit 98-2018 van 11.12.18 inzake Zonneweide Lanakerveld

Is niet aan de orde gekomen.

13. Motie PVV Turkije

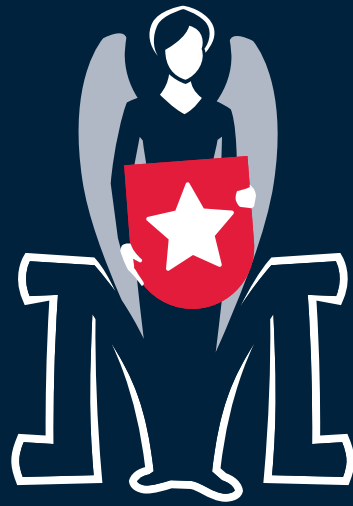
Is niet aan de orde gekomen en wordt vooralsnog niet ingediend.

14. Motie PVM Fout gestalde fietsen

Is niet aan de orde gekomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.14 uur.





Raadsavond

B 22

29 oktober 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 29 oktober 2019
Raadsvoorstel 127-2019 – Programmabegroting 2020 - Sociaal
2. Besluitenlijst informatieronde 29 oktober 2019
Raadsvoorstel 127-2019 – Programmabegroting 2020 - Fysiek
3. Besluitenlijst informatieronde 29 oktober 2019
Raadsvoorstel 127-2019 – Programmabegroting 2020 – Bestuur en
economie
4. Besluitenlijst informatieronde 29 oktober 2019
Raadsvoorstel 133-2019 – Belastingverordeningen en tarieven
Maastricht 2020



Besluitenlijst Informatieronde Begroting 2020 Sociaal

| | |
|---------------------------|---|
| Onderwerp | Begroting 2020 – Sociaal |
| Datum Behandeling | 29 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouders De Graaf, Jongen en Janssen |
| Aanwezig | Circa 20 raads- en burgerleden, portefeuillehouders, een tiental ambtenaren en een drietal burgers/afgevaardigde organisaties |
| Woordvoerders | <p><u>Onderwijs</u>: Demas (D66), Grippeling (PVV), Schulpen (SAB), Garnier (PVM), Van der Heijden (CDA), Vrehan (SP), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Raike (Groep Gunther), Lurvink (Groep Lurvink), Slangen (PvdA), Janssen (GroenLinks).</p> <p><u>Sport</u>: Janssen (GroenLinks), Jacobs (PvdA), Lurvink (Groep Lurvink), Boelen (SPM), Van de Wouw (VVD), Meijer (50PLUS), Vrehan (SP), Brull (CDA), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Grippeling (PVV), Mertens (D66).</p> <p><u>Cultuur</u>: Vos (GroenLinks), Slangen (PvdA), Lurvink (Groep Lurvink), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD), Meijer (50PLUS), Vrehan (SP), Van der Heijden (CDA), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Grippeling (PVV), Mertens (D66).</p> <p><u>Sociaal domein</u>: Mertens (D66), Winants (PVV) Schulpen (SAB), Garnier (PVM), Van der Heijden (CDA), Vrehan (SP), Limpens (VVD), Raike (Groep Gunther), Habets (SPM), Fokke (PvdA), Janssen (GroenLinks).</p> |
| Voorzitter | John Steijns |
| Secretaris | Bart Golsteijn |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. De voorzitter start de bespreking en geeft aan dat achtereenvolgens vragen kunnen worden gesteld over de programma's: Onderwijs (4), Sport Cultuur Recreatie (5), en Sociaal Domein (6).</p> <p>De voorzitter maakt vervolgens een rondje langs de woordvoerders, waarbij de aanwezige woordvoerders vragen stellen vragen en opmerkingen maken.</p> <p>Inzake programma 4 onderwijs worden vragen gesteld over o.a. de term spiegelparagraaf, terugkoppeling gesprek VISTA inzake beroepscolleges, de hoogte van het verzuimpercentage, integrale kindcentra, toegankelijkheid schoolgebouwen, gelijke faciliteiten voor MBO-studenten, zorgplicht onderwijshuisvesting, aantal beroepscolleges, de nog te beantwoorden vragen H2-4-9 en H2-4-10, segregatie, budget onderwijshuisvesting, VVE-gelden peuters i.r.t. leeftijdsgrens, sociaal medische indicaties, tegenmoetkomen bedrijven i.r.t. beroepscolleges leerlingenvervoer vluchtelingen.</p> <p>Wethouder Jongen beantwoordt het merendeel van de vragen, waarna wethouder De Graaf de vraag leerlingenvervoer vluchtelingen beantwoordt en wethouder Janssen de vragen over de sociaal medische indicaties beantwoordt.</p> <p>Inzake programma 5 sport, recreatie worden vragen gesteld over o.a. sporten in de fysieke ruimte, nieuwe sportnota, beleggen informatieavond bewegingsstimulering, jaarplan Maastricht Sport, resultaten onderzoek brede maatschappelijke</p> |



| | |
|--------------|--|
| | <p>sportverenigingen, monitoren nieuwe tarievenstructuur i.r.t. taakstellingstarief, visie sportaccomodaties de Geusselt, stimuleringsregelingen bijzondere doelgroepen, nota beweegvriendelijk maastricht i.r.t. de omgevingsvisie, wensen en behoeften gebruikers, voorbeeldfunctie.</p> <p>Wethouder Jongen beantwoordt de vragen.</p> <p>Inzake programma 5 cultuur worden vragen gesteld over o.a. onderzoek stadsmuur, borgen aandacht en middelen voor kleinere cultuuractiviteiten, toon je talent, financiële verkenning middenzaal, gevolgen tekort op cultureel erfgoed.</p> <p>Wethouder Janssen beantwoordt de vragen.</p> <p>Inzake programma 6 sociaal domein worden vragen gesteld over o.a. 50gezinnenaanpak, voortbestaan budgetkringen, resultaten lesprogramma No Credit Game Over, tekorten in het sociaal domein, cijfers dak- en thuisloze jongeren, uitleg draaiknoppen, systematiek stimulering woonvormen op maat, visitatiecommissie, Haags voorspelmodel, de monitor toekomstagenda sociaal domein, kosten maatschappelijke opvang, aanzuigende werking, nieuwe werkwijze SZMH, het op orde zijn van de administratie, bedragen en visie achter draaiknoppen, in control zijn, aantal zorgaanbieders, controleprotocol, moment van constateren tekorten, controle bij subsidies, lopende onderzoeken.</p> <p>Wethouders Jongen, De Graaf en Janssen beantwoorden de vragen, ambtelijk bijgestaan door de heer Kramer.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p> |
| Toezeggingen | <ol style="list-style-type: none">1. Met betrekking tot programma 4 zegt wethouder Jongen toe dat de fout in de schriftelijke beantwoording aangaande het verzuimpercentage wordt gecorrigeerd.2. Met betrekking tot programma 4 zegt de wethouder toe dat de vragen H2-4-9 en H2-4-10 schriftelijk worden beantwoord.3. Met betrekking tot programma 5 zegt wethouder Jongen toe dat het jaarplan Maastricht Sport aan de raad te sturen.4. Met betrekking tot programma 5 zegt wethouder Jongen toe te kijken naar een nieuwe datum voor de afgelaste bijeenkomst bewegingsstimulering.5. Met betrekking tot programma 5 zegt wethouder Jongen toe dat de vragen aangaande het jaarplan Maastricht Sport i.r.t. bewegingsonderwijs voortgezet onderwijs schriftelijk te beantwoorden.6. Met betrekking tot programma 6 zegt wethouder Jongen toe dat de aan KPMG verstrekte onderzoeksopdracht aan de raad te sturen.7. Met betrekking tot programma 6 zegt wethouder De Graaf toe dat het college de vragen over de monitor toekomstagenda sociaal domein schriftelijk zal beantwoorden. |



8. Met betrekking tot programma 6 zegt wethouder De Graaf toe om n.a.v. de (schriftelijke) vragen van de VVD uiterlijk 8 november informatie aangaande de regelingen sociaal domein te verstrekken.

Rondebriefje Informatieronde Sociaal

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|--------|-----------------------------|---|-------------------|----------------|---|--|
| Onderwerp | Begroting 2020 | | | | | | | | | |
| Datum | 29 oktober 2019 | | | | | | | | | |
| Portefeuillehouder | College | | | | | | | | | |
| Programmanummer | 4 Onderwijs 5 Sport, cultuur en recreatie 6 Sociaal domein | | | | | | | | | |
| Behandelend ambtenaar | RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl | | | | | | | | | |
| Doel van de bijeenkomst | <p>Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de begroting 2020 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden gelijktijdig 3 parallelle sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0,1,3)- fysiek (programmanummers 2, 7, 8)- sociaal (programmanummers 4, 5, 6) <p>Volgorde van behandeling van de onderwerpen in de informatieronde sociaal is als volgt:</p> <table border="1"><tr><td>Onderwijs</td><td>4</td><td>Jongen</td></tr><tr><td>Sport, cultuur en recreatie</td><td>5</td><td>Jongen Janssen</td></tr><tr><td>Sociaal domein</td><td>6</td><td>De Graaf Janssen Jongen Heijnen</td></tr></table> | Onderwijs | 4 | Jongen | Sport, cultuur en recreatie | 5 | Jongen Janssen | Sociaal domein | 6 | De Graaf Janssen Jongen Heijnen |
| Onderwijs | 4 | Jongen | | | | | | | | |
| Sport, cultuur en recreatie | 5 | Jongen Janssen | | | | | | | | |
| Sociaal domein | 6 | De Graaf Janssen Jongen Heijnen | | | | | | | | |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | Gemeenteraad. | | | | | | | | | |
| Verloop voorgaande proces | Op 1 oktober is de begroting 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. | | | | | | | | | |



| | |
|----------------------------------|--|
| | <p>Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 14 oktober. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> |
| Inhoud | <p>In de begroting is kort gezegd opgenomen welke plannen er zijn voor het komende jaar, wat die plannen kosten en ook welke inkomsten worden verwacht. De begroting maakt onderdeel uit van de zogenaamde "P&C cyclus" en wordt door de raad vastgesteld. Het college doet daartoe een voorstel.</p> <p>In de informatieronde Sociaal worden de volgende hoofdstukken van de jaarrekening behandeld:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hoofdstuk 1 Beleidsbegroting: Geheel.• Hoofdstuk 2 Programmaplan m.b.t. de volgende programma's: 4 Onderwijs 5 Sport, cultuur en recreatie 6 Sociaal domein• Hoofdstuk 3 Financiële begroting Algemene vragen (specifieke vragen worden behandeld in de informatieronde bestuur en economie).• Hoofdstuk 4 Verplichte paragrafen 4.5. Verbonden partijen: algemene vragen over verbonden partijen in het algemeen en specifiek m.b.t. de programmanummers die hierboven zijn genoemd (programma's 4, 5, 6)• Bijlagen: Algemene vragen |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Besluitvorming voor te bereiden |
| Vervolgtraject | Na de behandeling vandaag in de 3 parallelle informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 12 november a.s. |



Besluitenlijst Informatieronde

| | |
|---------------------------|--|
| Onderwerp | Begroting 2020 – Fysiek Domein |
| Datum Behandeling | 29 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouders Krabbendam, Aarts, Heijnen |
| Aanwezig | Wethouders, woordvoerders, ambtenaren en 2 toeschouwers op de publieke tribune. |
| Woordvoerders | Dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Willems (SPM), dhr. Mommers (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Schut (SP), mw. Bakkes (PvdA). |
| Voorzitter | Dhr. J. Janssen |
| Secretaris | Dhr. Jutten |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering. Het eerste thema in deze informatieronde betreft het programma Verkeer, vervoer en waterstaat. Hierover worden enkele vragen gesteld aan wethouder Krabbendam. Deze vragen worden beantwoord.</p> <p>Het tweede onderwerp in de informatieronde betreft het thema Volksgezondheid en milieu (inclusief openbare ruimte), waarvoor wethouders Krabbendam en Aarts verantwoordelijk zijn. De enkele vragen die gesteld zijn worden beantwoord door wethouder Krabbendam.</p> <p>Het laatste onderwerp in deze informatieronde betreft Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing. Wethouders Krabbendam en Heijnen zijn portefeuillehouders op dit onderwerp. Er worden enkele vragen gesteld door woordvoerders. Ook dezen kunnen worden beantwoord.</p> <p>De voorzitter concludeert hierna dat twee vragen van Groenlinks nog open staan, welke schriftelijk zullen worden beantwoord. Hierna wordt de vergadering gesloten. De begroting wordt integraal besproken in de raadsvergadering van 12 november 2019.</p> |
| Toezeggingen | <p>De volgende vragen worden nog schriftelijk beantwoord:</p> <ul style="list-style-type: none">- Twee vragen van GroenLinks inzake een grafiek in de klimaatbegroting en (indien Enexis bereid en in staat is de gemeente deze info te verstrekken) inzake de concrete resultaten van het Enexishuis project. |



Rondebriefje Informatieronde Fysiek

| | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------|---|------------|--|---|---------------------------------|--|---|-----------------------|
| Onderwerp | Begroting 2020 | | | | | | | | | |
| Datum | 29 oktober 2019 | | | | | | | | | |
| Portefeuillehouder | College | | | | | | | | | |
| Programmanummer | 2 Verkeer, vervoer en waterstaat 7 Volksgezondheid en milieu 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing | | | | | | | | | |
| Behandelend ambtenaar | RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl | | | | | | | | | |
| Doel van de bijeenkomst | <p>Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de begroting 2020 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden gelijktijdig 3 parallelle sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0,1,3)- fysiek (programmanummers 2, 7, 8)- sociaal (programmanummers 4, 5, 6) <p>Volgorde van behandeling van de onderwerpen in de informatieronde fysiek is als volgt:</p> <table border="1"><tr><td>Verkeer, vervoer en waterstaat</td><td>2</td><td>Krabbendam</td></tr><tr><td>Volksgezondheid en milieu (incl. stadsbeheer)</td><td>7</td><td>De Graaf Krabbendam Aarts</td></tr><tr><td>Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing</td><td>8</td><td>Heijnen Krabbendam</td></tr></table> | Verkeer, vervoer en waterstaat | 2 | Krabbendam | Volksgezondheid en milieu (incl. stadsbeheer) | 7 | De Graaf Krabbendam Aarts | Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing | 8 | Heijnen Krabbendam |
| Verkeer, vervoer en waterstaat | 2 | Krabbendam | | | | | | | | |
| Volksgezondheid en milieu (incl. stadsbeheer) | 7 | De Graaf Krabbendam Aarts | | | | | | | | |
| Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing | 8 | Heijnen Krabbendam | | | | | | | | |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | Gemeenteraad. | | | | | | | | | |
| Verloop voorgaande proces | Op 1 oktober is de begroting 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 14 oktober. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord. | | | | | | | | | |
| Inhoud | In de begroting is kort gezegd opgenomen welke plannen er zijn voor het komende jaar, wat die plannen kosten en ook welke inkomsten worden verwacht. De begroting maakt onderdeel uit van de zogenaamde "P&C cyclus" en wordt door de raad vastgesteld. Het college doet daartoe een voorstel. | | | | | | | | | |



| | |
|----------------------------------|---|
| | <p>In de informatieronde Fysiek worden de volgende hoofdstukken van de jaarrekening behandeld:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hoofdstuk 1 Beleidsbegroting: Geheel.• Hoofdstuk 2 Programmaplan m.b.t. de volgende programma's: 2 Verkeer, vervoer en waterstaat 7 Volksgezondheid en milieu 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing• Hoofdstuk 3 Financiële begroting Algemene vragen (specifieke vragen worden behandeld in de informatieronde bestuur en economie).• Hoofdstuk 4 Verplichte paragrafen 4.5. Verbonden partijen: algemene vragen over verbonden partijen in het algemeen en specifiek m.b.t. de programmanummers die hierboven zijn genoemd (programma's 2, 7,8) 4.6 Duurzame kapitaalgoederen 4.7 Grondbeleid• Bijlagen: Algemene vragen |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Besluitvorming voor te bereiden |
| Vervolgtraject | Na de behandeling vandaag in de 3 parallelle informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 12 november a.s. |



Besluitenlijst Informatieronde Begroting 2020 Bestuur en Economie

| | |
|---------------------------|--|
| Onderwerp | Begroting 2020 – Bestuur en economie |
| Datum Behandeling | 29 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Burgemeester Penn- te Strake, wethouders Heijnen, Aarts en Janssen |
| Aanwezig | Enkele raads- en burgerleden, portefeuillehouders Penn- te Strake, Heijnen en Aarts, enkele ambtenaren w.o. de heren Dirx en Bongers |
| Woordvoerders | Severijns (VVD), Noteborn (VVD), Peeters (CDA), Van Thor (SAB), Meese (PVM), IJssermans (PVM), Pas (D66), Wijnands (D66), Maassen (Groep Maassen), Gerats (SP), Meertens (SPM), Van Ham (PvdA), Bakkes (PvdA), Van Est (50PLUS) |
| Voorzitter | Passenier |
| Secretaris | Vroemen |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter start de bespreking en geeft aan dat achtereenvolgens vragen kunnen worden gesteld m.b.t. de programma's: Economie (programma 3), Bestuur en ondersteuning (programma 0) en Veiligheid (programma 1).</p> <p>Inzake programma 3 (Economie) worden enkele vragen gesteld over o.a. straatplannen en het MECC die worden beantwoord door de wethouders Heijnen en Aarts. Wethouder Heijnen zegt toe dat zij m.b.t. de straatplannen toewerkt naar integraliteit.</p> <p>Inzake programma 0 (Bestuur en ondersteuning) worden vragen gesteld over o.a. de sleutelwoorden die zijn gehanteerd bij de presentatie van de begroting, integrale samenwerking m.b.t. de begroting, realisatiecijfers die ontbreken per programma en taakveld, de opbouw van de begroting, het vruchtboomfonds, m.b.t. beslispunt 5 van het raadsvoorstel en een procesvoorstel inzake de wijze waarop het college hier invulling aan gaat geven, overzicht overige baten en lasten, structurele tekorten en structurele oplossingen. Wethouder Aarts beantwoordt de vragen en wordt hierbij ambtelijk bijgestaan door de heer Dirx. Toegezegd wordt dat twee vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p>Inzake programma 1 (Veiligheid) worden vragen gesteld over de kosten m.b.t. de veiligheidsregio en over de netwerk ambtenaar jihadisme. Ook worden verdiepingsvragen gesteld m.b.t. een groot aantal antwoorden die zijn gegeven op de technische vragen. Burgemeester Penn- te Strake beantwoordt de vragen en wordt hierbij ambtelijk bijgestaan door de heren Bongers en Baggen. Toegezegd wordt dat drie vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p>De voorzitter concludeert dat enkele vragen schriftelijk worden beantwoord. Hierna wordt de vergadering gesloten. De behandeling van de begroting staat gepland voor de raadsvergadering van 12 november 2019.</p> |



| | |
|--------------|--|
| Toezeggingen | <p>Met betrekking tot programma 3: Wethouder Heijnen zegt toe dat zij inzake straatplannen toewerkt naar integraliteit.</p> <p>Met betrekking tot programma 0: Wethouder Aarts zegt toe dat de vraag inzake de wijze waarop het college het bezuinigingsproces wil gaan inrichten (procesvoorstel) en de vraag inzake overige baten en lasten (p.107) schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p>Met betrekking tot programma 1: Burgemeester Penn- te Strake zegt toe dat de vragen inzake het prostitutiebeleid en de APV, inzake het Digitaal Opkopers Register (DOR) en de vraag inzake de kosten voor de vrijwillige brandweezorg voor 2020 zullen uitpakken (n.a.v. vraag H.2.1.1) schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> |
|--------------|--|

Rondebriefje Informatieronde Bestuur en Economie

| | | | | | | | | |
|--|--|--------------------------|----------|---|------------------|--|---|--------------------------|
| Onderwerp | Begroting 2020 – Bestuur en Economie | | | | | | | |
| Datum | 29 oktober 2019 | | | | | | | |
| Portefeuillehouder | College | | | | | | | |
| Programmanummer | 0 Bestuur en ondersteuning 1 Veiligheid 3 Economie | | | | | | | |
| Behandelend ambtenaar | RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl | | | | | | | |
| Doel van de bijeenkomst | <p>Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de begroting 2020 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden gelijktijdig 3 parallele sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0,1,3)- fysiek (programmanummers 2, 7, 8)- sociaal (programmanummers 4,5,6) <p>Volgorde van behandeling van de onderwerpen in de informatieronde bestuur en economie is als volgt:</p> <table border="1"><tr><td>Economie</td><td>3</td><td>Heijnen Aarts</td></tr><tr><td>Bestuur en ondersteuning (incl. financiën)</td><td>0</td><td>Janssen Aarts Penn</td></tr></table> | | Economie | 3 | Heijnen Aarts | Bestuur en ondersteuning (incl. financiën) | 0 | Janssen Aarts Penn |
| Economie | 3 | Heijnen Aarts | | | | | | |
| Bestuur en ondersteuning (incl. financiën) | 0 | Janssen Aarts Penn | | | | | | |



| | | | |
|-------------------------------------|---|---|------|
| | Veiligheid | 1 | Penn |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | Gemeenteraad. | | |
| Verloop voorgaande proces | Op 1 oktober is de begroting 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 14 oktober. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord. | | |
| Inhoud | <p>In de begroting is kort gezegd opgenomen welke plannen er zijn voor het komende jaar, wat die plannen kosten en ook welke inkomsten worden verwacht. De begroting maakt onderdeel uit van de zogenaamde "P&C cyclus" en wordt door de raad vastgesteld. Het college doet daartoe een voorstel.</p> <p>In de informatieronde Bestuur en Economie worden de volgende hoofdstukken van de jaarrekening behandeld:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hoofdstuk 1 Beleidsbegroting: Geheel.• Hoofdstuk 2 Programmaplan m.b.t. de volgende programma's: 0 Bestuur en ondersteuning 1 Veiligheid 3 Economie• Hoofdstuk 3 Financiële begroting• Hoofdstuk 4 Verplichte paragrafen: Specifieke vragen over hoofdstuk 4.1. Lokale lastenparagraaf, 4.2. Bedrijfsvoering, 4.3. Weerstandsvermogen 4.4. Financiering 4.5. Verbonden partijen: algemene vragen over verbonden partijen in het algemeen en specifiek m.b.t. de programmanummers die hierboven zijn genoemd (programma's 0, 1, 3)• Bijlagen: Algemene vragen | | |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Besluitvorming voor te bereiden | | |
| Vervoltraject | Na de behandeling in de 3 parallelle informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 12 november a.s. | | |



Besluitenlijst Informatieronde

| | |
|---------------------------|--|
| Onderwerp | Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2020 |
| Datum Behandeling | 29 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Aarts |
| Aanwezig | Enkele raads- en burgerleden, wethouder Aarts, enkele ambtenaren |
| Woordvoerders | Severijns (VVD), Peeters (CDA), Van Thor (SAB), Meese (PVM), Pas (D66), Gerats (SP), Meertens (SPM), Borgignons (PvdA), Van Est (50PLUS) |
| Voorzitter | Passenier |
| Secretaris | Vroemen |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter heet alle woordvoerders welkom.</p> <p>De meeste woordvoerders geven desgevraagd aan dat zij geen vragen hebben. Wel worden door twee fracties nog vragen gesteld over de kosten die gemoeid zijn met afval en milieuparken en over de duur van de verlening van marktplaatsen (standplaatsen) in Maastricht.</p> <p>De wethouder beantwoordt de vragen, ambtelijk bijgestaan door de heer Wolters. De Met betrekking tot de vraag over de marktplaatsen geeft de wethouder een eerste reactie en hij zegt toe dat deze vraag nog schriftelijk zal worden afgedaan.</p> <p>De voorzitter sluit daarna de bespreking af.</p> <p>Het voorstel wordt geagendeerd voor besluitvorming op 12 november a.s.</p> |
| Toezeggingen | De vraag met betrekking tot de duur waarvoor in Maastricht marktplaatsen worden verleend zal schriftelijk worden beantwoord. |

Rondebriefje Informatieronde

| | |
|-------------------------------------|---|
| Onderwerp | Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2020 |
| Datum | 29 oktober 2019 |
| Portefeuillehouder | Wethouder Aarts |
| Programmanummer | 0 Bestuur en ondersteuning |
| Behandelend ambtenaar | JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 John.Wolters@maastricht.nl |
| Doel van de bijeenkomst | Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2020. |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De raad. |



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

| | |
|----------------------------------|---|
| Verloop voorgaande proces | <p>De Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2020 zijn opgesteld op basis van de uitgangspunten die zijn vastgelegd in de Programmabegroting 2020. Om die reden worden ze tegelijk met de begroting ter behandeling en vaststelling aan de raad aangeboden.</p> <p>Zoals aan de raad kenbaar gemaakt, ontvangt de raad nog voor de informatieronde een aangepast raadsvoorstel met een toelichting op de WOZ-waardeontwikkeling en OZB-tarieven 2020. Deze tarieven zijn ook aangepast in de bundel belastingverordeningen.</p> <p>In het raadsvoorstel is de tekst onder 'Milieuparken' uitgebreid.</p> <p>In de bundel belastingverordeningen is bovendien een verplichte bijlage toegevoegd aan de Legesverordening fysieke diensten (bijlage 1: inhoudende de Regeling vaststellen bouwkosten ten behoeve van de leges).</p> |
| Inhoud | De Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2020 zijn een uitwerking van de Programmabegroting 2020 en worden in dezelfde vergadering door de raad behandeld als de Programmabegroting 2020. |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Zijn mening te geven. |
| Vervolgtraject | Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 12 november 2019. |

